

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06262
Otsuse kuupäev 08.10.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn
Lisett Aasamets
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja Auto Bassadone OÜ (10283692)

Tarbija nõue asja asendamine või lepingust taganemine ja raha tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 2022 aasta oktoobris Swedbank Liising AS-iga liisingulepingu, mille kohaselt liisinguandja ostis kauplejalt sõiduauto HYUNDAI SANTA FE ja andis selle tarbija kasutusse. 2025 aasta jaanuaris tekkisid probleemid sõiduki käigukastiga. Kaupleja on üritanud viga kahel korral kõrvaldada, kuid see pole õnnestunud. Lisaks on sõidukil ilmnenud probleem konditsioneeriga, istmete elektroonilise reguleerimisega jmt.

Kaupleja seisukoht:

Käigukasti osas on tegemist harva esineva probleemiga. Kuna viga ilmneb aeg-ajalt, siis on ka raske tuvastada, milles probleem seisneb. Kaupleja on üritanud seda viga esile kutsuda, sõites autoga erinevates ilmastikutingimustes, ühendades auto külge testeri jms., kuid põhjust pole tuvastatud. Kaupleja leiab, et lepingust taganemiseks puuduvad alused, viga tuleb üles leida ja kõrvaldada.

Komisjoni põhjendus:

Kolmeliikmeline komisjon pidas suulise istungi, millel osalesid nii tarbija, kui kaupleja. Istungil leppisid pooled kokku, et kaupleja teeb tarbijale sõiduki tagasiostupakkumise ja kui hind sobib, siis lõpetavad pooled vaidluse kompromissiga. Kaupleja tegi hinnapakkumise, tarbijale see ei

sobinud, mistõttu kompromissiga vaidlust lahendada ei õnnestunud.

Antud juhul on tegemist müügilepinguga Swedbank Liising AS ja kaupleja vahel. Tarbija näol on tegemist liisinguvõtjaga. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 365 lg 1 sätestab, et liisinguvõtja võib esitada otse müüja vastu liisinguandja, kui ostja nõude, mis tekib sellest, et müüja rikub liisinguandjaga sõlmitud müügilepingut. Antud juhul väidabki tarbija seda, et kaupleja on rikkunud müügilepingut ning ta on esitanud kaupleja vastu nõude.

VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 114 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja anda võlgnikule kohustuse täitmiseks täiendava mõistliku tähtaja. VÕS § 116 lg 4 sätestab, et lepingust taganemine kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju. Siiski võib lepingust täiendavat tähtaega andmata taganeda, kui rikuti käesoleva paragrahvi lõike 2 punktis 2 nimetatud kohustust või kui teine lepingupool teatab, et ta oma kohustust ei täida.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui

1. müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud seda vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele;
2. müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõikele 2¹;
3. mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia;
4. lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või
5. müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Antud juhul soovib tarbija lepingust taganeda põhjusel, et kaupleja ei ole suutnud tuvastada viga käigukastis ja seda kõrvaldada.

Komisjon leiab, et antud juhul ei ole lepingust taganemise eeldused täidetud. Kaupleja ei ole keeldunud puuduse kõrvaldamisest; arvestades puuduse iseloomu tuleb nõustuda, et selle kõrvaldamine võib olla tavapärasest keerukam.

Samas möönab komisjon, et puuduste hulk antud sõidukil on ebaloomulikult suur. Tarbijal on

seadusest tulenev õigus anda puuduste kõrvaldamiseks mõistlik tähtaeg ja kui kaupleja ei suuda ka mõistliku tähtaja jooksul puudusi kõrvaldada, tekib tarbijal õigus lepingust taganeda.

Olukorras, kus tarbija on saanud sõidukit kasutada kolm aastat, ei oleks kahju hüvitamise põhimõtete kohaselt õige nõuda kogu ostusumma tagastamist; arvesse tuleks võtta kasutuseelist. Seda, kui suur oleks kasutuseelise väärtus, saaks otsustada kohus, kaasates asjakohase eksperdi; kohus saaks kaasata menetlusse ka Swedbank Liising AS-i, kui ostja ja liisinguandja, komisjonil sellised võimalused puuduvad. Eeltoodust tulenevalt soovitab komisjon tarbijal anda kauplejale mõistlik tähtaeg puuduste kõrvaldamiseks ja kui kaupleja ei suuda ka selle tähtaja jooksul puudust kõrvaldada, siis lepingust taganeda ja nõuda raha tagastamist kohtu kaudu.

Komisjon nõustub ühtlasi tarbija etteheidetega, et kaupleja suhtlemine temaga on olnud puudulik ja kohati üleolev; see nähtub kaupleja ja tarbija e-kirjavahetusest. Kaupleja peab võimalikult kiiresti ja selgelt andma tarbijale teavet remonditööde käigu kohta; tarbija ei pea sellekohast infot ise otsima kolmandate isikute (nt kauplejat esindava juristi) käest.

Komisjon jätab avalduse rahuldamata, kuid palub nii tarbijal, kui kauplejal arvesse võtta eelpool toodud soovitusi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Lisett Aasamets
Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/