

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07968
Otsuse kuupäev 08.10.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn
Martin Simmermann
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja Moller Auto Tallinn OÜ (10195513)

Tarbija nõue Asja parandamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 26.09.2024 kauplejalt kasutatud sõiduki Volvo XC90. Tarbija väitel sisaldas müügipakkumine eesmisi udutulesid. 06.03.2025 teostatud hoolduse käigus selgus, et eesmised udutuled puuduvad. Tarbija nõuab kauplejalt eesmistele udutulede paigaldamist või vastava kulu hüvitamist juhul, kui selle töö teostab kolmas isik.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel ei sisaldanud müügipakkumine kinnitust eesmistele udutulede olemasolu kohta. Oli vaid märge "udutuled". Eestis ei ole nõutav eesmistele udutulede olemasolu; nõutav on vaid tagumiste udutulede olemasolu. Antud sõidukil eesmised udutuled puuduvad, on olemas tagumised udutuled. Eesmisi udutulesid pole võimalik nõ lisada. Need kas paikneksid esilaternate sees või esistange sees. Kaupleja ei näe endal kohustust vahetada esilaternad või esistange, sest ta pole väitnud, et autol on eesmised udutuled.

Komisjoni põhjendus:

Kolmeliikmeline komisjon pidas suulise istungi; istungil osales vaid kaupleja. Kaupleja tegi ettepaneku, et ta ostab sõiduki tarbijalt turuhinnaga tagasi; komisjon edastas ettepaneku tarbijale. Tarbija viis oma sõiduki hinnapakkumise tegemiseks kaupleja esindusse. Kaupleja tegi

hinnapakumise, mis tarbijale ei sobinud; seega polnud võimalik asja kompromissiga lõpetada.

Komisjon taotles autode müügiportaalilt auto24.ee kõnealuse auto müügikuulutuse väljastamist. Komisjon veendus, et müügikuulutus ei sisaldanud kinnitust eesmistele udutulede olemasolu kohta. Õige on kaupleja väide, et Eestis ei ole nõutav eesmistele udulaternate olemasolu sõidukitel, küll on aga nõutav taga vähemalt ühe udulaterna olemasolu (Majandus- ja kommunikatsiooniministri 13.06.2011. a määrus nr 42 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuded ning nõuded varustusele“ Lisa 1)

Pooled sõlmisid müügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija ei ole antud juhul tõendanud, et tegemist on puudusega. Samuti ei ole tarbija tõendanud seda, et kaupleja kinnitas talle eesmistele udulaternate olemasolu. Seega ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja on müügilepingut rikkunud.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Martin Simmermann

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/