

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03851  
Otsuse kuupäev 03.10.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava  
Meelis Telliskivi  
Artur Järviste

Tarbija  
Kaupleja Moller Auto Pärnu OÜ (10931969)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 10.04.2023 aprillis Pärnu Møller Auto esindusest kasutatud demoauto Volkswagen ID5 hinnaga 58 500 euro eest. Auto ostmisel ei teavitatud teda võimalikest puudustest. Peale ostu ilmsid korduvad ja lahendamata tehnilised probleemid, mis ei ole mitmetest garantiiremondi katsetest hoolimata lõplikult kõrvaldatud. Sõidukil on esinenud tõsiseid puudusi, sealhulgas valed sillanurgad, mis põhjustasid rehvide ohtliku kulumise, korduvalt mittekorras lingid ja lukud, infotainment süsteemi tarkvaravead, klobin auto esiosas, laadimisega seotud vead, pidurite kinni kiilumine, lisavarustuse mittetoimimine, nt "Virtual Pedal", ajastatud laadimine ja muud vead. Samuti põhjustab mittekvaliteetne järelepaigaldatud haagisekonks funktsionaalseid piiranguid.

Tarbija pidi korduvalt pöörduma garantiiremonti, sageli Tallinna esindusse, kuna Pärnu esinduse suhtumine ja koostöövalmidus ei ole olnud rahuldavad. Tarbija hinnangul on talle müüdnud auto olnud juba ostuhetkel puudustega ega vasta lubatule. Tekkinud on olulised ajakulud, lisakulud ja ebamugavused, sealhulgas asendusautode vajadus ja korduvad sõidud esindusse. Tarbija on korduvalt püüdnud saavutada mõistlikku lahendust, sh pakkudes erinevaid kompromisslahendusi, kuid Pärnu Møller Auto pole nendele vastanud sisuliselt ega olnud valmis läbirääkimisteks. Viimased esinduse pakkumised on tarbijale olnud ebamõistlikud ega ole arvestanud tema kahjuga. Tarbija soovib, et müüja tunnistaks probleeme ja võtaks vastutuse müüdnud praakauto eest. Tarbija soovib auto tagastamist ja samaväärse, töökorras auto saamist ilma lisakahjudeta või võimalust auto tagastamiseks ja uue auto ostmiseks mujalt. Samuti ootab tarbija müüja avalikku vabandust talle põhjustatud ebamugavuste ja kulude eest. Tarbija esitas väljavõtte Møller Auto Ülemistes tehtud garantiitöödest. Suhtluse Møller Auto Ülemiste ja Pärnu esindusega. Komisjon soovitas tarbijal tõendada enda väiteid ekspertiisiga. Tarbija muutis 10.07.2025 nõuet ning soovis sõiduki jääkväärtusega tagastamist, avalikku vabandamist ning kahju hüvitamist ebamugavuste ning pidevalt garantiiremondis viibimise eest. Tarbija pidas mõistlikuks kahju hüvitiseks sisse makse tagastamist. Tarbija esitas 29.07 tõendina enda poolt koostatud aruande esindusse sõitmise

kuupäevade ja kilometraaži kohta. Samuti väljavõtted Möller Auto Ülemiste esinduses tehtud garantiitööde kohta. 30.07.2025 toimunud komisjoni istungil soovitas komisjon pooltele kaaluda mõistliku ning mõlemaid pooli rahuldava kompromissi sõlmimist. Ühtlasi andis komisjon pooltele selleks aja. Kaupleja saatis tarbijale 14.08.2025 sõiduki tagasiostu pakkumise summaga 27 500 eurot. Tarbija vastas kauplejale 14.08.2025 ning lisaks tagasiostule soovis kahjuhüvitisena 12050 euro hüvitamist ning avalikku vabandamist. Tarbija esitas tõendina väljavõtte sõidukile tehtud tööde kohta. Komisjon selgitas avaldajale 25.08.2025, et lepingust taganemine ei ole käesoleval juhul võimalik, kuna tarbija kasutab sõidukit jätkuvalt edasi. Ühtlasi palus komisjon kahju hüvitamise nõuet tõendada. 03.09.2025 tõi tarbija välja 12050 euro nõude põhjenduseks garantiisõidud ca 13000 km, elektrikulu, tulevased garantiiremonti sõidud, vajaduse uute rehvide järele, mis tulenes sellest, et kaupleja ei kontrollinud enne sõiduki müüki sildade vastavust lubatud parameetritele, ajastatud laadimise rikke, mis tingis kallima laadimise ning mittevaralise kahju, kuna tarbija pidi kulutama enda aega garantiiremonti sõiduks, samuti oli keeruline planeerida tulevase tööülesandeid. Kaupleja keeldus 10.09.2025 kahjunõuet rahuldamast, kuid pakkus omapoolse kompromissi, millega oli valmis ostma sõiduki tagasi 29 000 euroga. Lisaks rõhus kaupleja sõiduki keskmisest suuremale läbisõidule. Tarbija keeldus 20.09.2025 kaupleja poolt pakutud kompromissist ning selgitas ühtlasi, et sõiduki suurem läbisõit on eelkõige pidevast garantiiremondi vajadusest.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija esitas avalduse, milles soovis, et kaupleja ostaks tagasi kasutatud sõiduki Volkswagen ID.5 ja müüks talle uue samaväärse auto (ID.5 või Škoda Enyaq) kuni 60 000 euro eest või võimaldaks tal osta uue sõiduki mujalt. Kaupleja taotleb avalduse rahuldamata jätmist, viidates, et tarbija soovib survestada teda lepingu eset tagasi ostma ja müüma uut autot tarbija kehtestatud hinnaga on vastuolus liisingulepingu tingimustega. Sõiduk vastas ostuhetkel lepingutingimustele, puudused on garantiikorras kõrvaldatud ning osa remonditöid tehti tarbija valitud teises esinduses. Tagasiostuks on pakutud turuhinnast kõrgemat summat (37 200 eurot) ja uue auto hinnale on tehtud allahindlus. Tarbija soovidega pole jõutud kokkuleppele. Kaupleja peab esitatud nõudeid põhjendamatuks ning leiab, et need ei tulene enam sõiduki puudustest, vaid soovist mõjutada tehingutingimusi. Seetõttu palub kaupleja jätta tarbija avalduse rahuldamata. 30.09.2025 kinnitas kaupleja esindaja, et kaupleja jääb varasemate seisukohtade juurde. Tarbija ei ole vaatamata komisjoni soovitusetele esitanud asjatundja arvamust, mis tõendaks, et sõiduki puudused oleksid olemas olnud müügilepingu sõlmimise ajal Kaupleja pakkus tarbijale erinevaid kompromisslahendusi, kuid need pole olnud tarbijale vastuvõetavad. Tarbija poolt esitatud kahju hüvitamise nõue on umbmäärane ning tuleb jätta rahuldamata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanud istungil ära avaldaja ja kaupleja esindaja, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta tõendamatuks tõttu rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab

asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>).

Komisjon nõustub tarbijaga, et vaidluse objektiks oleval sõidukil VW ID.5 GTX on keskmisest sarnasest sõidukist rohkem puudusi, mida oli vaja garantiikorras parandada. Komisjon leiab, et kahe aasta jooksul 34 korda garantiiremondis ei ole ühegi sõiduki jaoks normaalne. Samas Möller Auto erinevad esindused kõrvaldasid garantiikorras sõidukil esinenud tarbija poolt viidatud puudused. Tarbija pole esitanud tõendeid, et Möller Auto esindused oleksid keeldunud teda teenindamast või oleksid teinud sellise töö, mis ei vastanuks lepingutingimustele. Tarbijal oli kauplejale etteheiteid, näiteks esiosas oleva klobina, ukse linkide või tagatulede osas. Tarbija ei tõendanud, et nimetatud puudusi kaupleja ei tahtnud või ei suutnud garantiiremondi käigus kõrvaldada. Tarbijal soovitati komisjoni poolt esitada ekspertarvamus, mis tõendaks, et kirjeldatud vigastused olid sõidukil olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal. Tarbija ekspertarvamust ei esitanud ning jätkas kogu aeg sõiduki kasutamist. Komisjoni hinnangul ei olnud seetõttu algne nõue, lepingust taganemine, põhjendatud.

Komisjon märgib, et kaupleja pakkus tarbijale ka juba enne komisjoni menetlust erinevaid võimalusi vaidluse kompromissiga lahendamiseks. Komisjoni menetluse kestel pakkus kaupleja tarbijale sõiduki tagasiostmiseks turuhinnast kõrgemat hinda. Tarbija kompromissiga ei nõustunud ning esitas korduvalt uusi nõudeid, sh nõude kahju hüvitamiseks.

Komisjon selgitab, et TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Komisjon palus tarbijal kahju hüvitamise nõuet tõendada. Komisjon märgib, et tarbijal võib olla seoses sagedaste garantiiremontidega ning sõiduki puudustega kahju tekkinud, kuid praeguste tarbija poolt esitatud põhjenduste ja selgituste alusel ei ole komisjonil võimalik avaldust rahuldada.

TsMS § 229 lg 1 kohaselt võib tõendiks tsiviilasjas on igasugune teave, mis on seaduses sätestatud protsessivormis ja mille alusel kohus seaduses sätestatud korras teeb kindlaks poolte nõudeid ja vastuväiteid põhjendavad asjaolud või nende puudumise, samuti muud asja õigeks lahendamiseks tähtsad asjaolud.

Komisjoni hinnangul on kahju ulatus ja suurus tõendamata. Tarbija ostis sõiduki Möller Auto Pärnu esindusest, enamuse garantiitöödest lasi tarbija teha vabatahtlikult, mitte sõiduki müüja juures, vaid Möller Auto Ülemiste esinduses. Materjalidest nähtub, et tarbija elukohale on tegelikkuses kõige lähem VW garantiiremondi tegija Viljandis. Komisjoni jaoks on tõendamata, kas ja millise kahju garantiiremondis käimised tarbijale kaupleja poolt tekitasid. Üksnes läbitud kilometraaž ja esinduste külastamise ajad ei tõenda komisjoni hinnangul kauplejast tingitud kahju

suurust. Harukordne ei ole, et sõidukid pärast müügilepingut vajavad kas tootja või ostja algatatud garantiitöid. Komisjonile pole esitatud asjakohaseid tõendeid, millist garantiiremondis käimise korda saaks hakata arvestama kui kaupleja poolt ostajale kahju tekitamist. Seda saaks tõendada asjatundja arvamusega. Tarbija esitas komisjonile ühe kahju nõude osana sõiduki laadimisest tulenev elektrikulu nõude. Tarbija pole välja toonud kaupleja poolt tekitatud kahju suurust ning arvestades muutuvat elektri hindu pole komisjonil võimalik nõude põhjendatuse osas seisukohta anda. Asendussõiduki kütusekulu nõude kohta märgib komisjon, et juhul kui tarbija sõiduk ei oleks viibinud garantiiremondis, siis oleks tarbija kasutanud enda sõidukit ning kulud oleksid tekkinud ka tema enda sõiduki kasutamisest.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata. Komisjon möönab, et kohtumenetluses, kui tarbija suudab enda nõudeid dokumentaalselt põhistada, võib kohtuotsus tulla teistsugune.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi  
Artur Järviste

/allkirjastatud digitaalselt/