

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10196  
Otsuse kuupäev 30.09.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Akciné draudimo bendrové "Gjensidige " Eesti filiaal (11193232)

Tarbija nõue

1) Hüvitada 315 euro suurune kaskokindlustuse omavastutuse summa, mis tuli mul seoses selle juhtumiga tasuda. Kui kindlustusandja oleks juhtumit algusest peale korrektselt ja erapooletult menetlenud, oleks süü määratud 50/50 või täielikult teisele poolele, mis oleks välistanud minu kohustuse tasuda omavastutus täies mahus. Seetõttu on see kulu otseselt seotud kindlustusandja eksliku otsusega.

2) Parandada liikluskindlustuse ajalugu, kus hetkel on ebaõigesti registreeritud kaks eraldi õnnetust samal kuupäeval (üks, kus mina olen 100% süüdi, ja teine, kus teine pool on 100% süüdi). Selline valeinfo kahjustab minu kindlustusajalugu ja mõjutab tulevasi kindlustuspakkumisi ning sõiduki väärtust. Soovin, et kindlustusandja edastaks parandatud andmed, mis vastavad lepitusorgani otsusele (50/50).

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt: 2. aprillil 2025 toimus liiklusõnnetus Tarbija sõiduki BMW 320d ja Nissan Qashqai vahel. Tarbija alustas oma sõidukiga liikumist oma sõidurajal, kui Nissan sooritas ohtliku möödaskõige paremalt, mille tagajärjel toimus kokkupõrge.

Pärast õnnetust algasid vaidlused IF Kindlustusega, mis lõppesid lepitusorganis kompromissiga 50/50.

Tarbija enda kindlustusandja (Gjensidige) oli aga juba varem teinud otsuse, et Tarbija on 100% süüdi, tuginedes ainult teise poole ja IF Kindlustuse esitatud andmetele. Tarbijat ei kaasatud otsustusprotsessi ega teavitatud otsuse tegemisest.

30.04.2025 pöördus Tarbija Gjensidige poole ametliku teabenõudega (kahjud@gjensidige.ee), kuid vastust ei saanud. 07.06.2025 esitas Tarbija ametliku kaebuse ja 17.06.2025 korduva meeldetuletuse, millele vastus tuli alles 19.06.2025.

Selline tegevus on tekitanud Tarbijale lisakulutusi (315 € omavastutus kaskokindlustuse remondi eest), kahjustanud Tarbija kindlustusajalugu (valesti kajastatud kaks eraldi õnnetust, millel on vastandlik süü jagunemine) ja põhjustanud märkimisväärset stressi ning ajakulu.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

### **Komisjoni põhjendus:**

1. Pooled on sõlminud kindlustuslepingu.
2. Avaldaja soovib esiteks, et temale hüvitatakse 315 eurot, mis on tema kindlustuslepingu järgne omavastutuse summa ja teiseks, et „parandatakse kindlustusajalugu”.

#### Omavastutuse hüvitamise nõue

3. Avaldaja on esitanud väite, et kui kaupleja oleks käsitlenud kindlustusjuhtumit korrektselt, siis ei oleks avaldajal tulnud omavastutuse summat tasuda. Omavastutus on see osa kahjust, mis jääb kindlustatu kanda. Omavastutuse summa on lepingus fikseeritud suurus ja kui antud lepingu alusel toimub hüvitamine, hüvitatakse kahjust osa, mis on suurem, kui omavastutuse summa.
4. Avaldaja ei ole selle nõude tõendamiseks esitanud mitte ühtegi tõendit. Samas on avaldaja mõõnnud, et tal on väga raske tõendada, et liiklusõnnetuse põhjustamise eest vastutab 100% vaidlusaluse liiklusõnnetuse teine osapool.
5. Kui liiklusõnnetuse põhjustamisega seotud vastutus jaguneb poolte vahel võrdselt, nagu selgus lepitusmenetluses, mille osapool avaldaja oli, siis on avaldaja vaidlusaluse liiklusõnnetuse põhjustamise eest vastutav.
6. Kui avaldaja oli vaidlusaluse liiklusõnnetuse põhjustamise eest 50% vastutav, siis vabanenuks ta osaliselt või täielikult omavastutuse osas kahju kandmisest enda sõiduki taastamiskulude kandmisel (kaskolepingu alusel) juhul, kui tema sõidukile tekkinud kahjustuse remont oleks maksnud alla 315 euro. Seda ei ole avaldaja tõendanud ja see ei ole eluliselt usutav.

#### Liikluskindlustuse ajaloo parandamise nõue

7. Avaldaja taotlus “parandada liikluskindlustuse ajalugu” on alusetu.
8. Kindlustusmakse arvutamise aluseks olevad tariifid ja nende suurendamise ning vähendamise korra kehtestab kindlustusandja.
9. Liikluskindlustuse seadus ega võlaõigusseadus ei võimalda kindlustusvõtjal esitada nõudeid selle kohta, kuidas kindlustusmakse arvutatakse.

10. See, mille muutmist avaldaja nõuab, on kindlustusandja hinnang, missugune on kindlustusvõtja kahjus (makstud hüvitised, põhjustatud kahjud).
11. Avaldajal puudub sõlmitud lepingu alusel võimalus esitada nõuet selle kohta, kuidas ja missuguseid asjaolusid kindlustusandja tulevikus arvestab avaldaja kindlustusmakse suuruse arvutamisel.

#### Kokkuvõte

12. Kaupleja ei ole kohustist rikkunud (VÕS § 100). Avaldajal puudub alus kaupleja suhtes õiguskaitsevahendite rakendamiseks (VÕS § 101 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/