

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08679
Otsuse kuupäev 30.09.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Rubex OÜ (11510750)

Tarbija nõue Lepingu täitmise nõue.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus kaupleja lepingu täitmiseks kohustamise osas rahuldamata.
2. Rahuldada ettemaksu tagastamise nõue. Kauplejal on kohustus saadud ettemaksu tagastamiseks.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt puitplastkomposiidist terrassi, kuid pakkumises ei olnud hoolimata korduvatest palvetest märgitud transpordikulu. Tarbija tasus esimese ettemaksuarve vastavalt kokkuleppele. Pärast kauba saabumist lisas kaupleja ootamatult teisele arvele transpordikulu summas 207 eurot, mida ei olnud eelnevalt kokku lepitud ega pakkumises kajastatud. Kaupleja keeldub kaupa väljastamast enne selle arve tasumist ja ähvardab viivisega. Tarbija peab seda ebaausaks ja eksitavaks kauplemisvõtteks. Kaupleja ei ole esitanud transporditeenuse hinnapakumist ega põhjendanud hinna suurust, kuigi tema veebilehe tarnetingimused nõuavad, et transpordikulu peab olema pakkumises välja toodud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole kaebusele vastanud.

Tarbija kinnitab, et vaidlus ei ole lahenenud.

Tellitud kaupa ei ole tarbija Kauplejalt kätte saanud ning terrassilauad ei ole tarnitud aadressile: Pihlaku, Majaka küla, Häädemeeste vald - Samuti ei ole kaupleja tagastanud tarbija poolt tasutud ettemaksu summat ega vormistanud uut arvet või pakkunud muud lahendust kauba Häädemeeste valda tarnimiseks. Tarbija pidi tühistama ka kokkuleppe terrassi paigaldajaga kuna kaup ei saanud kaupleja poolt lubatud ajaks. Tarbija soovib, et tarbijavaidluste komisjon lahendaks vaidluse otsusega tarbija poolt esitatud dokumentide ja selgituste alusel.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbija leiab, et lepingu hinnas pidi sisalduma ka transpordikulu ja tarbija nõuab alternatiivselt transporditeenust esialgse pakkumuse hinnaga ja ettemaksu tagastamist.

Esitatud pakkumuses ei sisaldu transpordikulu, pakkumusega seotud ettemaksuarve ei sisaldanud tasu transpordi eest. Kui tarbija sai pakkumuse ja leidis, et selles peab sisalduma ka transport, pidanuks tarbija paluma kauplejal pakkumust vastavalt korrigeerida.

Kui tarbija tasus pakkumusega seotud 50% ettemaksuarve võttis tarbija pakkumuse vastu ja pooltel on sellega sõlmitud müügileping. Lepingu tingimused tulenevad pakkumusest.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kehtib sama põhimõte, mis kohtuvaidluses. Mõlemad pooled peavad enda esitatud asjaolud tõendama (TsMS § 230 lg 1). Tarbija ei ole tõendanud, et kauplejal oli kohustus teostada tellitud kauba transport lepingu hinnaga (lisatasuta).

Kui kaup ei olnud tarbijale üleandmiseks valmis kokkulepitud ajal, rikkus kaupleja lepingut. Kui kaup ei ole kokkulepitud ajal üleandmiseks valmis, ei saa kaupleja tarbijalt nõuda, et tarbija võtab kauba hiljem vastu. Tarbija on enda hilisemates avaldustes keeldunud kaupa vastu võtmast nõudes selle tasuta transporti.

Kauplejal puudub alus tarbijalt saadu omandamiseks või sellest mingi summa kinnipidamiseks. Poolte lepingus (pakkumus) ei ole kokku lepitud viivist. Kaupleja rikkus lepingut, kui ei olnud valmis kaupa pakkumuses märgitud tähtaja jooksul üle andma. Kaupleja ei saa tarbijalt nõuda kauba hilisemat vastuvõtmist, selleks puudub õiguslik alus.

Kuna tarbija kaupa vastu ei võtnud, tuleb kauplejal ettemaks tagastada. Raha mittetagastamine on kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ja tarbijal on seoses sellega alus nõuda kahju hüvitamist VÕS § 101 lg 1 p 3 ja § 115 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/