

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09665
Otsuse kuupäev 30.09.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Baltic Interior OÜ (11705293)

Tarbija nõue Tarbija soovib hinnaalandust 15 %, ostetud asja hinnast.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esitas 16.07.2025 avalduse tarbijavaidluste komisjonile.

Tarbija tellis kauplejalt 01.04.2025 köögi ja vannitoa mööbli valmistamise ja paigaldamise. Kaupleja 01.04.2025 hinnapakumise nr 70014-5 kohaselt oli mööbli maksumus kokku 6355.78 eurot, sh köök 4810.46 eurot ja vannituba 1545.32 eurot. Tarbijale tehti allahindlust 10% ja mööbli maksumuseks kujunes 5720 eurot, millele lisandus käibemaks 22% 1258 eurot ning mööbli lõpphind oli 6979 eurot. Lisaks ostis tarbija kauplejalt ka vajaliku köögitehnika 2578 euro eest. Mööbli esimese osamakse summas 3898 eurot ja tehnika eest maksis tarbija kauplejale 03.04.2025. Mööbli teise osamakse 3489.50 tasus tarbija 20.07.2025.

Tarbija 25.09.2025 selgituse kohaselt paigaldati mööbel 9 päeva enne 02.08.2025, so 25.07.2025. Ostetud mööbli osas tarbijal pretensioone ei ole.

01.07.2025 esitas tarbija nõude kauplejale seoses vajakajäämistega kogu tellimuse täitmise protsessis. Tarbija leidis, et lepingus puudus/oli eksitav mööbli valmimise tähtaeg. Lahti seletamata on jäetud kogu tööprotsess, mis toimus pärast tellimuse kinnitamist. Samuti ei ole kaupleja tarbijat teavitanud järgmistes asjaoludest: mida tähendab ruumi 100% valmidus mõõtude võtmiseks; materjale ei tellita enne pistikupesade asukohtade kindlaksmääramist; paigaldusaega ei broneerita enne mööbli valmimist.

Kaupleja antud puuduliku teabe tõttu on mööbli valmimistähtaeg koos paigaldusega nihkunud algsest lubatust suurel määral. Algselt kokku lepitud 8-10 nädalast saab paigalduse ajaks 17 nädalat. Samuti olid vigased kaupleja antud joonised, mille määrati ruumi mõõtmed ja ventilatsioonitoru asukoht.

Sellest tingituna olid häiritud muud ehitustööd korteris ning igapäevane elukorraldus. Tarbijale ei ole antud ühtegi ametlikku selgitust toimunule.

Tarbija nõudis kauplejalt mööbli hinna alandamist 10% võrra kogu mööbli maksumusest, sest pole kinni peetud kokku lepitud kuupäevadest ja on põhjustatud tarbijale lisakulutusi.

Avalduses komisjonile märkis tarbija, et tarneaeg oli 8-10 nädalat. Avalduses kirjeldas tarbija tellimuse protsessi ja sündmusi pärast tellimuse kinnitamist:

Mööbli mõõte võeti erinevatel põhjustel kokku neljal korral (28.04.2025, 07.05.2025, 03.06.2025 ja 04.06.2025). Tarbija arvates ei takistanud mõõtmised mööbli valmistamist. Pärast neljandat mõõtmist öeldi tarbijale, et materjale ei ole tellitud, sest mõõdud ei ole 100% paigas. Tarbijale ei selgitatud, mida see 100% tähendas. Tarbija eeldas, et tegemist oli ruumi mõõtmetega.

05.05.2025 külastas tarbija kaupleja esindust, et saada teavet pistikute asukohtade kohta, kuid ei saanud konkreetset vastust – öeldi vaid, et elektrik otsustab ise, kuhu pistikud paigaldab. Samal päeval saadetud visuaalne joonis ei olnud abiks ja osutus vigaseks/valeks.

Pärast neljandat mõõtmist lepiti kokku, et mööbel valmib juuni lõpuks. Keegi ei maininud, et mööbli valmimise tähtaeg ei tähenda selle paigaldamist samal ajal. Mööbli paigaldusaeg pakuti välja alles siis, kui mööbel realselt valmis sai – see on hetkel planeeritud 23.07.2025.

Tulenevalt puudulikust infovahetusest kaupleja poolt ja nende töötappide ebaselgest kommunikeerimisest on mööbli valmimise tähtaeg koos paigaldusega oluliselt nihkunud. Algsest lubatud orienteeruvast 8–10 nädalast on saanud 17 nädalat alates tellimuse kinnitamisest.

Lisaks sellele olid kaupleja poolt antud joonised vigased – nende põhjal määrati ruumi mõõdud ja ventilatsioonitoru ava asukoht. Sellest tulenevalt on häiritud ka muud ehitustööd korteris ja igapäevane elukorraldus.

Ühelegi tarbija kirjalikule arupärimisele ei ole kaupleja vastanud. Samuti on tarbija korduvalt palunud saata mööbli garantiitingimused enne paigaldust, kuid neid pole siiani edastatud.

Kuna kaupleja ei ole vastanud päringutele ega edastanud garantiidokumente, nõudis tarbija kauba hinnast 15% alandust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ning vaidles sellele vastu. Kaupleja esitas komisjonile oma seisukohad tarbija avalduse kohta 23.07.2025. Kaupleja selgitas:

1. Hinnapakkumises on tarneaega antud orienteeruvalt. Märgitud orienteeruv aeg tähendas ajavahemikku 29.05-12.06.2025. Tarbija kinnitas joonised alles 07.06.2025. Ei ole võimalik eeldada, et eritellimusmööbel valmiks kolme päevaga. Tellimuse tarneaeg pikenes põhiliselt selle tõttu, et tarbija korteri remont ei olnud valmis selleks ajaks, kui ruumi täpne mõõtmine oleks pidanud toimuma. Lõplikud mõõdud jooniste tegemiseks võeti 04.06.2025 ja joonised valmisid 07.06.2025.
2. Esimese mõõtmise käigus 28.04.2025 selgus, et mõõta ei saa veel midagi, sest ehitus oli poolik. Kaupleja vastusele on lisatud 06.05.2025 tehtud pilt, millelt näha, et seinad ei ole

veel paigas. Ka 04.06.2025 tehtud fotolt on näha, et ruum ei ole lõplikult valmis.

3. 05.05.2025 külastas tarbija kaupleja esindust. Tarbijale saadeti soovituslik abistav joonis, et tarbija mõistaks paremini, kus asuvad elektritoidet vajavad seadmed. See ei olnud elektriprojekt ning kaupleja ei vastuta elektritööde eest. 05.05.2025 kaupleja e-kirjas sisaldasid mõned soovitused õhupuhasdaja LED valgustite ja pistikupesade asukohtade osas. Kaupleja rõhutas, et tegemist ei ole elektriprojektiga, see oli vaid soovitus tehnika asukohti arvestades.
4. 04.06.2025 mõõtmise kohta selgitas kaupleja, et enne pistikute asukohas veendumist ei saa detailseid jooniseid teha. Et tehnoloog saaks teha joonised, on vaja teada kõiki mõõte ruumist, kaasa arvatud pistiku asukohta. Ekslik on tarbija väide, et ta seda ei teadnud, sest sel teemal vestles kaupleja esindaja tarbijaga korduvalt. Materjalid mööbli tootmiseks on võimalik tellida alles siis, kui mööbli täpne joonis on valmis.
5. Väide, et kaupleja antud joonised olid vigased ei ole õige. Kaupleja kohustus ei ole teha ehituseks vajalikke jooniseid. Kaupleja kooskõlastas joonised tarbijaga 07.06.2025. Selle asjaolu kinnitamiseks esitas kaupleja tarbijalt 06.06.2025 saadud e-kirja.
6. Konkreetset kuupäeva kaupleja mööbli paigaldamiseks ei andnud. Lubaduse mööbli paigaldamiseks alates 23.07.2025 andis kaupleja siis, kui oli kindel, et sel ajal saab töid teostada.
7. Garantii osas lähtub kaupleja Eesti Vabariigis kehtivast seadusandlusest. Mööbli kasutusjuhendi annab kaupleja tarbijale mööbli paigaldamisel.
8. Tarbija arupärimistele on vastatud, kokku on kirju vahetatud vähemalt 69.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud poolte esitatud kirjalike väidete, vastuväidete ja selgitustega ning hinnanud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Poolte vahel oli sõlmitud müügileping köögi- ja vannitoamööbli valmistamiseks ja paigaldamiseks võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1, 2 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Müügilepingu kohta sätestatud kohaldatakse ka lepingutele, mis on sõlmitud valmistatava asja tellimiseks, välja arvatud juhul, kui tellija andis teisele lepingupoolele olulise osa asjade valmistamiseks vajalikust materjalist. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Lepingu sõlmimiseks esitas kaupleja tarbijale pakkumuse (hinnapakumine) ja tarbija nõustus sellega tasudes mööbli eest ettemaksu. Leping jõustus 03.04.2025 (VÕS § 9 lg 1 ja 2). Lepingu olemasolu või kehtivuse üle pooltel vaidlust ei ole.

Tarbija on lepingu täitmiseks valmistatud mööbli vastu võtnud ja selle eest tasunud. Ka kasutusjuhendi, kuigi hilinemisega, on tarbija kätte saanud.

Nii pöördumises kaupleja poole, kui avalduses komisjonile heidab tarbija kauplejale ette lepingu tähtaja ületamist ja garantiitingimuste ning kasutusjuhendi mittesaamist. Tarbija on esitanud rahalise nõude algselt kauplejale 10% ja avalduses komisjonile 15% mööbli maksumusest saamiseks. Lisaks olid kaupleja antud joonised vigased. Pöördumises kaupleja poole märkis tarbija, et kaupleja on põhjustanud temale lisakulutusi. Tarbija ei ole avalduses ega pöördumises selgelt määratlenud tema nõude rahalist suurust. Komisjon märgib, et tarbija esialgne kauplejale esitatud nõue oli 10% mööbli maksumusest. Avalduses komisjonile nõuab tarbija 15% maksmist mööbli hinnast. Sellises määras nõuet tarbija kauplejale esitanud ei ole. Kuigi tarbija ei ole täpselt järginud tarbijakaitseaduse (TKS) § 24 lg 3 p 5 ja 47 lg 1 p 1 sätestatud eelnevast pöördumisest kaupleja poole leidis komisjon, et see asjaolu ei takista avalduse sisulist läbivaatamist.

VÕS § 101 lg 1 p 5 alusel võib võlausaldaja, kui võlgnik on kohustust rikkunud alandada hinda. VÕS § 112 lg 1 kohaselt saab hinda alandada, kui lepingupool on vastu võtnud mittekohase täitmise. Lepingupool võib alandada selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Komisjonile ei ole esitatud, milline oli mittekohase täitmise väärtus. Kohase täitmise väärtuseks on tellitud mööbli maksumus. Lisaks sellele on tarbija esitanud hinna alandamise nõude enne täitmise vastuvõtmist.

Hinna alandamine õiguskaitsevahendina on võimalik eelkõige siis, kui ostetud asi ei vasta lepingutingimustele. VÕS § 224 on sätestatud ostuhinna andamine juhuks, kui asi ei vastanud lepingutingimustele. Mööbli lepingutingimustele mittevastavust kauplejale ette ei heideta. Seega ei saa tarbija hinda alandada tuginedes müüja vastutust asja lepingutingimustele mittevastavuse puhul reguleerivatele õigusnormidele.

Tarbija nõuet kaupleja vastu ei saa käsitleda ka kahju hüvitamise nõudena, kuigi tarbija väidab, et talle on põhjustatud lisakulutusi. Tarbija ei ole selgitanud, milliseid lisakulutusi ja kui suures summas on ta teinud ning milline on seos kaupleja tegevuse ja tarbijale tekkinud kahju vahel. Seega on täitmata VÕS § 127 tingimused.

Tarbija esitatud nõudel on VÕS 8. peatüki 3. jaos kirjeldatud leppetrahvi tunnused. Leppetrahvi pooled lepingus kokku ei leppinud. Seega ei ole võimalik tarbija nõuet käsitleda ka leppetrahvina.

Pooltevahelises müügilepingus (01.04.2025 hinnapakumises) on määratud tarneaeg 8-10 nädalata alates tellimuse kinnitamisest.

Tarbija on arvestanud tähtaja algusena lepingu jõustumise aja 03.04.2025, so alates esimese osamakse tasumisest ja on arvutanud tarne ajaks 17 nädalat lõpuga 23.07.2025 Komisjon märgib, et esimese osamakse tasumise ja lepingu jõustumise ajal ei olnud veel võimalik tellimust kinnitada. Tellimuse kinnitamise võimalus tekkis alles pärast mööbli jooniste esitamist tarbijale, so 06.06.2025, mil tarbija joonised ka kinnitas. Sellega lõppes tellimuse koostamine ja vormistamine.

Kaupleja on kirjast komisjonile märkinud, et 8-10nädalane tarne tähtaeg algas 29.05.2025 ja lõppes 12.06.2025. Tegelikult pidas kaupleja tähtaja algusena silmas 29.04.2024, so esimese mõõtmise aega. Luges 12.06.2025 tagasi 8 nädalat tuleb tähtaja aguseks 29.04.2025. 10nädalse tähtaja

korral oleks tähtaeg lõppenud 26.06.2025.

Pooled käsitlevad tellimuse kinnitamise aega erinevalt. Komisjon juhib tähelepanu asjaolule müügilepingus ei ole sisustatud mõistet „tellimuse kinnitamine“. Komisjon leiab, et tellimuse kinnitamisenä saab ja tuleb käsitleda jooniste kinnitamise aega, sest enne jooniste kinnitamist ei olnud tellimus valmis ja mööbli valmistamisega alustada ei saanud. Poolte esitatud materjalide alusel ei saa tähtaja alguse ja lõpu aega üheselt määratleda. Kui lugeda tähtaja alguseks jooniste kinnitamise aeg, siis on tähtaega järgitud. Poolte vahel puudus kokkulepe selles mis ajaks pidi valmima ja kinnitamiseks esitatama tellimus (mööbli joonised).

VÕS § 230 sätestatud müügigarantii osas pooltel kokkulepet ei olnud. Müügigarantii on müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdüd asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest asendada või parandada või seda hooldada, et tagada selle vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, või maksta tagasi asja eest tasutud ostuhind. Müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund. Müügigarantii andmine ei ole kohustuslik. Kaupleja selgitas komisjonile saadetud vastuses, et lähtub garantii osas kehtivatest seadustest. Seadusega on müüja vastutus põhiliselt reguleeritud VÕS § 218. Kaupleja ei pidanud tarbijale garantiitingimusi esitada.

Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga selles, et kaupleja ei ole kunagi lubanud teha elektriprojekti ning ei ole seda ka teinud. Kaupleja on saatnud tarbijale soovituliku selgitava olemusega joonise ning rõhutas ka 05.05.2025 tarbijale saadetud kirjas, et tarbijale saadetud jooniseid ei tohi võtta elektriprojektina.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/