

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09220
Otsuse kuupäev 28.09.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Baltic Parking OÜ (14979179)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine ja 36 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 26.06.2025 oma sõiduki Punane 14a parkimisalal BP16 ja fikseeris parkimise algusaja kell 12:23 parkimiskellaga.

Baltic Parking OÜ koostas kell 12:40 Tarbija sõidukile leppetrahvi, kuna parkimise algusaeg ei olnud registreeritud parkimiskioskis.

Parklas oleval märgil on kirjas “2h tasuta parkimiskioskist Punane 14a”.

Tarbijas tekitas parkimiskioski mõiste arusaamatust. Eesti keele seletavas sõnaraamatus ei ole sõna “parkimiskiosk”, kuid sõna “kiosk” tähendab väikest kerget ehitist, kus müüakse ajakirjandust, jooke vms. Sellist hoonet tarbija ei leidnud. Parkimisstendil ei ole kirjas, kus täpselt see kiosk asub.

Kui tarbija lõpuks leidis kaupluse Zoomaailm tagaosas digitaalse parkimisterminali, siis ta registreeris oma auto. Auto parkimisest oli möödunud 17 minutit.

Tarbija on seisukohal, et see ei ole tarbija süü, et parkimise terminaali asukoht ei ole märgitud ja ta ei leidnud seda poes. Kui poe uks on lahti, siis jääb parkimise infosilt ukse taha ja seda ei ole näha.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi väljastamine oli õigustatud.

Tarbija rikkus lepingut, jättes täitmata lepingu sõlmimise tingimused – tasuta parkimise soovi korral fikseerida parkimise algus parkimiskioskis või alternatiivselt tasuda parkimise eest. Lepingu tingimused ei näe ette parkimise aja fikseerimist parkimiskellaga.

Tarbija viitab oma avalduses Eesti keele seletavale sõnaraamatule (2009), mille kohaselt tähendab sõna „kiosk” väikest kerget ehitist, kus müüakse ajakirjandust, jooke vms. Siiski ei saa sellisest seletusest järeldada, et liitsõna „parkimiskiosk” tähendus oleks tarbijale ebaselge või täiesti uus.

Mõiste „parkimiskiosk” on eesti keelekeskkonnas kasutusel olnud vähemalt alates 2011. aastast. Lisaks sellele sisaldab ka Eesti Keele Instituudi keeleportaal Sõnaveeb mõiste „parkimiskiosk” selgitust, mille kohaselt on tegemist elektrooniliste parkimislubade süsteemi kasutajaliidesega, kuhu auto registreerimisnumbri sisestamisel antakse konkreetsele sõidukile elektrooniline parkimisluba kindlaksmääratud ajaks. Seetõttu tuleb asuda seisukohale, et „parkimiskioski” tähendus ei ole eesti keele kasutajale (eriti just linna- ja taristukontekstis) ebamäärane ega vajaks täiendavat defineerimist kasutustingimustes. Tegemist on tehnilise mõistega, mille tähendus on eesti keelekeskkonnas piisavalt selge ning mille kasutamine ei kujuta endast ebaausa kauplemisvõtte tunnuseid.

Kaupleja hinnangul vastab parkimisaja alguse fikseerimine parkimiskioskis laialt levinud tavapraktikale.

Väär on ka tarbija väide, et parkimiskiosk on ilma suunaviitadeta ja raskesti leitav.

Kaubanduskeskuse peasissepääsu uksele on kinnitatud kleebis, mis kirjeldab selgelt olulisi parkimistingimusi, sealhulgas tasuta parkimise kestust ja kohustust registreerida sõiduk parkimiskioskis.

Parkimiskiosk ise on kohe sissepääsu kõrval nähtaval kohal ning selle kohal, seinale kinnitatuna, asub silt „PARKIMISKIOSK“

Lisaks sellele asub üks parkimiskiosk loomapoe sissepääsu juures, mille kohta on vastav teave toodud loomapoe sissepääsuuksel.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija parkis oma sõiduki 26.06.2025 kaupleja opereeritavasse eraparklasse. Kaupleja parkimiskorraldaja tuvastas, et tarbija ei olnud sõiduki parkimist registreerinud ning parkimise eest ei olnud tasutud. Seetõttu vormistas kaupleja tarbijale vastavalt parkimislepingu tingimustele leppetrahvi summas 49 eurot.

Tarbija taotleb leppetrahvi tühistamist. Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude ning poolte seisukohtadega ja leiab, et tarbija avaldus on põhjendamatu ega kuulu rahuldamisele.

Poolte vaheline vaidlus seisneb kaupleja kehtestatud tingimuste tõlgendamises. Tarbija väidab, et ta ei saanud parkimist registreerida, kuna parkla ega poe juures ei olnud ühtegi kioski laadset ehitist.

Tarbija viitab oma avalduses *Eesti keele seletavale sõnaraamatule* (2009), mille kohaselt tähendab sõna „kiosk” väikest ja kerget ehitist, kus müüakse ajakirjandust, jooke vms. Siiski ei saa sellest seletusest järeldada, et liitsõna „parkimiskiosk” tähendus oleks objektiivselt ebaselge või täiesti uus. Mõiste „parkimiskiosk” on kasutusel olnud vähemalt 2011. aastast, mistõttu on kaupleja vastuväide põhjendatud. Lisaks sisaldab ka Eesti Keele Instituudi keeleportaali Sõnaveeb mõiste „parkimiskiosk” selgitust, mille kohaselt on tegemist elektrooniliste parkimislubade süsteemi kasutajaliidesega, kuhu sõiduki registreerimisnumbri sisestamisel antakse konkreetsele sõidukile elektrooniline parkimisluba kindlaksmääratud ajaks. Komisjon nõustub kauplejaga, et „parkimiskioski” tähendus ei ole eesti keele kasutajale, eriti linna- ja taristukontekstis, ebamäärane ega vaja täiendavat defineerimist. Tegemist on mõistega, mille tähendus on piisavalt selge ning mille kasutamine ei kujuta endast ebaausa kauplemisvõtte tunnuseid.

Parkimisalale sisenedes on teenuse potentsiaalsel kasutajal võimalik tutvuda teenuse ja parkimistingimustega. Teenuse kasutaja peab mõistma, et parklas kehtivad teenusepakkuja poolt kehtestatud tingimused, sealhulgas kohustus neid täita. Parkimistingimused olid nähtaval kohal ning tarbijal oli mõistlik võimalus nendega tutvuda. Parkimisteenuse osutaja avaldab parkimiskoha üürilepingu (parkimislepingu) tüüptingimustega oma tahte lepingu sõlmimiseks juba sel hetkel, kui sõiduk parklasse pargitakse. Kui parkimistingimused (nt hind) ei sobi, on tarbijal võimalik sõiduk parklast ära viia ning lepingut mitte sõlmida. Kui ta siiski otsustab sõiduki parkida, loetakse parkimisleping sõlmituks ja parkimistingimusi tuleb täita, sh tasuda parkimise eest vastavalt lepingule.

Komisjon leiab, et kaupleja on õigesti märkinud, et tasuta parkimisõiguse annab üksnes registreering parkimiskioskis vastavalt tüüptingimustele.

Komisjon on varasemas praktikas märkinud, et iga liikleja, sh liikluse korraldaja ja muu isik, peab järgima liiklusalaste õigusaktide nõudeid ning olema liikluses hoolikas (vt liikluseaduse § 14 lg 2). Juht peab end kurssi viima õigusaktides sätestatud normidega ning järgima liiklusmärke. Üldjuhul ei saa tarbija eksimuse korral tugineda väitele, et ta ei leidnud parkimiskioskit, ei mõistnud parkimiskioski tähendust, ei näinud ega suutnud jälgida liiklusmärke ja parkimistingimusi või ei olnud end kurssi viinud liikluskorraldusega. Sellised põhjendused ei vabasta teda kohustuste täitmisest.

Riigikohus on leidnud, et tasulisel parkimisalal parkimiseks sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes (RKTKo 3-2-1-82-16, p 22). Käesoleval juhul võimaldas tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) sõidukijuhil (üürnikul) kasutada tasu eest parkimisala või saada kuni kaks tundi tasuta parkimisaega, kui parkimise algus registreeriti parkimiskioskis. Seega on poolte vahel tekkinud lepinguline suhe. Leppetrahvi kokkulepe sisalduse parkimistingimustes. Tarbija rikkus lepingut, jättes täitmata tingimuse registreerida parkimise algus parkimiskioskis (tasuta parkimise soovi korral) või tasuda parkimise eest. Kaupleja määratud leppetrahv on kooskõlas lepingurikkumisega, kuna parkimise eest jäeti tasu maksmata.

Parkides sõiduki parklasse nõustub juht parkimistingimustega. Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ning lepingu osa VÕS § 37 lg 1 kohaselt. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht eeldada tüüptingimuste olemasolu ning tal oli võimalus nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 23.03.2011 otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Kaupleja tüüptingimused on kehtivad VÕS § 42 lg 1 mõttes. Parkimistingimuste eiramise korral

on kaupljal õigus määrata leppetrahv.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/