

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08509
Otsuse kuupäev 28.09.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Baltic Parking OÜ (14979179)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ei nõustu 10.06.2025 tema sõidukile määratud leppetrahviga. Tarbija parkis Punane 14A parkimisalal BP16 parkimiskellaga, kuid parkimine tulnuks registreerida parkimiskioskis kaubanduskeskuses.

Antud info on välja toodud kaubanduskeskuse uktsel, kuid tarbija kaubanduskeskust ei külastanud ning seetõttu seda infot ei näinud.

Tarbija on seisukohal, et Baltic Parking OÜ parkimisreeglid ei ole piisavalt selged ja ühiselt arusaadavad.

Parkimisalal puudub informatsioon, et parkimiskellaga ei ole võimalik parkimisaja algust fikseerida.

Sõnastusest infotahvilil "Punane 14A kliendid saavad 2h tasuta parkimisaega, sisestades sõiduki numברי PARKIMISKIOSKISSE" ei loe välja, et parkimisaja fikseerimine parkimiskioskis on kohustuslik (mitte vabatahtlik parkimiskella alternatiiv). Sõna "saavad" viitab võimalusele, mitte kohustusele.

Seega praeguse sõnastuse järgi parkimiskioskis registreerimine on vabatahtlik alternatiiv parkimiskellale.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi väljastamine oli õigustatud.

Tarbija parkis oma sõiduki vahetus läheduses asuvate liiklusmärkide juurde, millel olid selgelt nähtavad parkimistsooni P16 parkimistingimused.

Seega pidi tarbija kas registreerima parkimise algusaja parkimisautomaatides või tasuma parkimise eest. Kuna tarbija tunnistas oma avalduses, et tal ei olnud kavatsust külastada kaubanduskeskust, jäi talle ainsaks alternatiiviks tasuline parkimine.

Kõikide äripindade ustel, mis asuvad parkimistsoonis PB 16, on juba varasemalt paigaldatud teavituskleepsud oranžil taustal, milles märgitakse, et parkimiskell ei kehti nendes tsoonides – neid märgata on vältimatu.

Parkimisaja alguse fikseerimine parkimiskioskis vastab ka tavapraktikale.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude ning poolte väidetega ja jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Kaks tundi tasuta parkimist oli ette nähtud juhul, kui tarbija fikseerib parkimise algusaja parkimiskioskis. Parkimislepingu tingimuste punkti 4 kohaselt on sõiduki kasutaja kohustatud maksma parkimiskorraldajale parkimiskoha kasutamise eest parkimistasu. Parkimistasu suurus, maksmise tingimused, viisid ja juhised on märgitud vastaval infotahvlil, mis on parkimislepingu lahutamatu osa. Kui tarbija ei fikseerinud parkimise algust parkimiskioskis, tekkis maksmise kohustus vahetult pärast sõiduki parkimist parklasse. Tarbija rikkus parkimistingimuste punkte 4 ja 5.

Tarbija ja kaupleja vahel oli kehtiv leping parkimiskoha kasutamiseks. Riigikohus on leidnud, et tasulisel parkimisalal parkimiseks sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes (RKTKo 3-2-1-82-16, p 22). Käesoleval juhul võimaldas tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) sõidukijuhil (üürnikul) kasutada tasu eest parkimisala või saada kuni kaks tundi tasuta parkimisaega, kui sõidukikasutaja registreeriuks parkimise alguse parkimiskioskis. Seega on poolte vahel tekkinud parkimisega lepinguline suhe. Leppetrahvi kokkulepe sisaldus parkimistingimustes, mille kehtivust tarbija vaidlustanud ei ole. Tarbija rikkus lepingut, jättes täitmata lepingu peamised tingimused – tasuta parkimise soovi korral tuli fikseerida parkimise algus parkimiskioskis või alternatiivselt tasuda parkimise eest. Kaupleja poolt määratud leppetrahv on määratud arvestades lepingurikkumist, kus sõiduki parkimise eest jäeti tasu maksmata.

Parkides sõiduki parklasse nõustus sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste

infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 kohaselt. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste eiramise korral on kaupljal õigus väljastada leppetrahv.

Komisjon ei ole tuvastanud ka tüüptingimuste tühisust VÕS § 42 lg 1 mõttes.

Tarbija tuli kas registreerida parkimise algusaeg parkimiskioskis või tasuda parkimise eest. Kuna tarbija tunnistas avalduses, et tal ei olnud kavatsust külastada kaubanduskeskust, jäi talle ainsaks alternatiiviks tasuline parkimine.

Parkimise hind ja maksmise kord olid märgitud infotahvilil. Lähtudes ülaltoodust, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/