

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11062  
Otsuse kuupäev 24.09.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Swedbank AS (10060701)

Tarbija nõue 900 euro hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija soovis osta e-kaubandusplatvormi Alibaba kaudu autotõstukit. Leidis Alibaba interneti müügikeskkonnas talle sobiva pakkumise (3,5 t autotõstuki) firmalt Joachim Linder.

Tarbija võttis firmaga Joachim Linder ühendust Alibaba sõnumisüsteemi kaudu, kuid peagi suunati suhtlus edasi rakendusse WhatsApp, küsides selleks Tarbija kontakte, ta telefoninumbrit.

Tarbijaga võeti kontakti ja esitleti end kui ettevõtte Foh Europe B.V. esindaja. Paluti teha 900 euro ettemaksu ja esitada maksekinnituse.

Hiljem selgus, et tegemist oli pettusega.

Pärast arusaamist, et tegemist on pettusega pöördus tarbija koheselt Swedbanka ja palus ülekanne tühistada ja raha tagastada.

Swedbank sellega ei nõustunud.

Tarbija avalduse kohaselt:

“Swedbank ei kontrollinud makse saaja panga õigsust ja saaja konto õigsust ja hiljem pettuse avastamisel ei pööranud tehtud makset tagasi, kuigi avaldasin selleks soovi. Selline olukord on loonud interneti pättidele soodsa pangakeskkonna. Leian, et pank on vastutav ja peab kontrollima, et maksed läheksid õigesse panka ja saaja nimetus vastaks saaja kontole.”

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

**Komisjoni põhjendus:**

Analoogselt hagimenetlusega on vaidluste kohtueelne lahendamine põhiolemuselt võistlev menetlus, kus lähtutakse poolte esitatust (vt nt TsMS § 5 lg-d 1 ja 2, § 7, § 230 lg 1). TsMS § 230 lg 1 järgi on poolel kohustus tõendada neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Poole kohustus on tagada, et ta esitab piisavad tõendid oma nõude rahuldamiseks (Riigikohtu 29. aprill 2015. a otsus tsiviilasjas nr [3-2-1-41-15](#), p 19).

Avaldaja on esitanud väite, et kaupleja on rikkunud kohustust kontrollida kontonumbri ja saaja nime vastavust. Avaldaja ei ole selgitanud, millest see kaupleja kohustus tuleneb.

Avaldaja etteheited kauplejale on arusaadavad, kuid avaldajale ei põhjustanud kahju kaupleja vaid isik, kes viis pettuse läbi. Kaupleja osa kahju tekkimisel ei ole avaldaja esitanud ega tõendanud. Avaldaja etteheited kauplejale on iseloomult ettepanekud selle kohta, kuidas saaks krediidiasutus ja/või riik sarnaste pettuste toimumist piirata kehtestades pankadele kohustusi.

Esitatu põhjal ei ole kaupleja kohustust rikkunud (VÕS § 100) ning tarbijal puudub kahju hüvitamise nõue kaupleja vastu (VÕS § 101 lg 1 p 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/