

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09915
Otsuse kuupäev 21.09.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja 24-7FITNESSKLUBI OÜ (14045006)

Tarbija nõue Põhjendamatute arvete tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta Tarbija avaldus rahuldamata. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 09.06.2025. a spordiklubiga 30 päeva paketi lepingu (arve nr 1326429) ja tasus selle eest 32,99 eurot. Tarbija paketi kasutamise aeg lõppes 09.07.2025. a.

Spordiklubi hakkas kasutama tarbija laps. Kuivõrd tarbija oli oma spordiklubi kasutamise liikmelisuse andnud edasi kolmandale isikule (oma alaealisele lapsele), blokeeris klubi 25.06.2025. a tarbija võimaluse spordiklubi kasutada ja esitas käsitlustasu arve nr 44201, mille tasumise järel oleks tarbija liikmelisus blokeeringust vabastatud. Lisaks on klubi koostanud tarbijale arve nr 44287, mis on koostatud kaheksal korral ühekordse teenuse kasutamise eest. Pärast blokeeringut tehtud spordiklubi külastuste eest on tarbijaga seotud kolmas isik ostanud ühekordseid pileteid.

Tarbija on nõus kulutustega, mis on tehtud seoses paketi ostu ja pärast liikmelisuse blokeeringut soetatud ühekordsete piletitega, kuid ei ole nõus tasuma täiendavalt juurde 86 eurot.

Kaupleja vastuse järgselt lisas tarbija, et hetkel nõutakse osaliselt saamata jäänud teenuse eest kolmkordset tasu. Kuna 30-päevane pakett on ühekordne ost, siis ei ole põhjendatud trahv ja lisaks 8 eraldi sissepääsu.

Kaupleja seisukoht:

Klient on rikkunud spordiklubi reegleid, milliste järgi on liikmesus isiklik ning kliendikaarti ei tohi edasi anda kolmandatele isikutele.

Reegli rikkumise korral võib teenusepakkuja blokeerida kliendikaardi ette hoiatamata. Blokeeringu eemaldamiseks tuleb tasuda käsitlustasu 30 eurot rikkumise kohta.

Ehk antud paketi saai ja tohtis spordiklubisse siseneda ainult paketi ostja. Käsitlustasu arve esitati vaid seetõttu, et lepingu sõlminud isik jagas enda liikmelisust teise isikuga. Vastavalt spordiklubi reeglitele peab pakett olema selle isiku nimel, kes reaalselt spordiklubi külastab.

Kui tegu on alaealise isikuga, siis on loomulik, et lapse eest tasub lapsevanem, kuid kõik paketi kasutaja andmed peavad olema lapse nimel. Info selle kohta kuidas sõlmida pakett alaealisele on välja toodud meie kodulehel nii kliendilepingus, sisekorra eeskirjades kui ka korduma kippuvate küsimuste all

Hetkeseisuga on esitatud ühekordne käsitlustasu arve summas 30 € ja kõik 8 ebaseaduslikku sisenemist on hinnastatud ühekordse pääsme hinnaga 7 €, mitte igakordselt käsitlustasu summa alusel ehk soodsamalt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon võtab tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe. Pooled sõlmisid spordiklubi kasutamise lepingu VÕS § 619 mõttes, mille kohaselt kohustub osutaja (kaupleja) osutama tellijale (tarbijale) teenust (spordiklubi kasutamise võimaldamine) ning tellija maksma selle eest tasu.

Samas nähtub asjaoludest, et spordiklubi hakkas kasutama tarbija laps. Kuivõrd tarbija oli oma spordiklubi kasutamise liikmelisuse andnud edasi kolmandale isikule (oma alaealisele lapsele), blokeeris klubi 25.06.2025. a tarbija võimaluse spordiklubi kasutada ja esitas käsitlustasu arve nr 44201, mille tasumise järel oleks tarbija liikmelisus blokeeringust vabastatud. Lisaks on klubi koostanud tarbijale arve nr 44287, mis on koostatud kaheksal korral ühekordse teenuse kasutamise eest. Pärast blokeeringut tehtud spordiklubi külastuste eest on tarbijaga seotud kolmas isik ostnud ühekordseid pileteid.

Vaidluse keskmes on, kas kaupleja tüüptingimused (sh liikmelisuse isiklikkus, keelatud edasiandmine ja leppetrahvid) said lepingu osaks ning kas need on kehtivad ja proportsionaalsed ning kas leppetrahvi on õigus kauplejal nõuda.

Vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) §-le 37 lg-le 1 saavad tüüptingimused lepingu osaks ainult juhul, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada (vt Riigikohtu 23. märtsi 2011. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Kohus peab poolte esile toodud asjaoludest lähtudes omal algatusel kontrollima, kas vaidlusalune leping on sõlmitud tüüptingimustel või mitte ning kas see asjaolu võis mõjutada lepingus sätestatud tingimuste kehtivust (vt Riigikohtu otsus asjas nr 2-20-14179/52, p 15). VÕS § 37 lg 1 teise lause kohaldamisel tuleb lähtuda sellest, kas keskmine mõistlik kasutaja võis lepingu sõlmimise viisist tulenevalt eeldada, et niisugused kasutajatingimused on olemas (samas, p 15).

Lepingu sõlmimine toimus veebikeskkonnas (kaupleja koduleht <https://24-7fitness.ee>), kus tarbija lõi kasutajakonto ja ostis paketi. Kaupleja tüüptingimused (kliendileping, kehtivad alates 01.01.2025) on kättesaadavad lehel <https://24-7fitness.ee/liitumine/kliendileping/>. Liitumisprotsess hõlmab andmete sisestamist (nimi, isikukood, e-post jne), liitumistasu ja paketi tasu maksmist.

Registreerimisel peab tarbija märkima kinnituse, et on läbi lugenud kliendilepingu ja klubi sisekorraeeskirja ning nõustub isikuandmete töötlemisega. Täiendavalt on toodud eraldi toimiv hüperlink kasutustingimustele. See moodustab selge viite tüüptingimustele enne lepingu sõlmimist. Tüüptingimused on veebilehel avalikult kättesaadavad, võimaldades tarbijal nendega tutvuda ilma lisapiiranguteta. VÕS § 37 lg 1 mõlema alternatiivi puhul peab olema täidetud eeldus, et kostjal oli võimalus tüüptingimuste sisust teada saada. Määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu otsus asjas nr 2-17-124505/53, p 14). Kui leping sõlmiti arvutivõrgu vahendusel, siis saab selle tuvastamisel, kas lepingut sõlmides oli kostjal võimalik tutvuda tüüptingimustega, lähtuda mh elektroonilistes süsteemi logides kajastatust. Arvutivõrgus tehtud toimingute kohta peetavad elektroonilised süsteemi logid võimaldavad tuvastada, milliste tegevuste tulemusena on andmestik või süsteem jõudnud teatud kindlasse olekusse. Seejuures ei tulene seadusandlusest (mh võlaõigusseadusest) arvutivõrgu abil lepinguid sõlmivatele ettevõtjatele kohustust pidada üksikasjalikke logisid (samas, p 14.2).

Antud juhul ei ole esitatud süsteemiloge, kuid tüüptingimuste kättesaadavust tõendavad muud vahendid: kaupleja koduleht viitab liitumislehel kliendilepingule, KKK-s on eraldi juhised alaealiste liitumiseks (vanema nõusolek, lapse andmete kasutamine) ning tüüptingimustes on selgelt sätestatud liikmelisuse isiklikkus (p 1.4, 2.4, 4.4). Keskmise mõistlik tarbija, kes sõlmib spordiklubi lepingu veebis, võib eeldada selliste tingimuste olemasolu, kuna tegemist on standardse teenuslepinguga, kus isiklikkus on tavapärane (nt identiteedi kontroll sisenemisel). Tarbija ei vaidle vastu tingimuste kättesaadavusele ega viitamisele, vaid keskendub tasude proportsionaalsusele. Seega on tüüptingimused lepingu osaks saanud ning kehtivad.

Tüüptingimuste sisu osas: Liikmelisus on isiklik (tüüptingimused p 4.4), keelatud on edasiandmine (sh alaealisele lapsele ilma lapse andmetega registreerimata). Alaealise (alates 7. eluaastast) puhul tuleb leping sõlmida lapse nimele, vanem vastutab solidaarselt (p 3.1–3.3; KKK-s kinnitatud). Rikkumise korral võib blokeerida ilma hoiatuseta ning nõuda käsitlustasu 30 eurot rikkumise kohta (p 4.4). See on leppetrahv (VÕS § 158 jj), mille eesmärk on tagada reeglite järgimine ja hüvitada kaupleja kahju, mis rikkumisest võib tekkida. Leppetrahv 30 eurot ei ole ebamõistlikult suur (VÕS § 162), arvestades teenuse hinda (32,99 eurot 30 päevaks) ja kaupleja juba pakutud lähenemist (ainult üks leppetrahv kaheksa rikkumise eest). Lisatasu 56 eurot (8 x 7 eurot) on õigustatud kui kahju hüvitis (VÕS § 104 lg 1), kuna ebaseaduslikud sisenemised kasutasid teenust ilma õigusliku aluseta. See ei ole "kolmekordne tasu", vaid eraldiseisvad nõuded: originaalpakett (kasutamata tarbija poolt, kuid rikutud), leppetrahv rikkumise eest ja hüvitis volitamata kasutuse eest. Tarbija oleks saanud vältida kulusid, registreerides paketi lapse nimele (KKK juhised) või vormistades ümber (20 eurot pärast 30 euro tasumist, nagu kaupleja pakkus). Tüüptingimused ei ole üllatavalt ebasoodsad ega kahjusta tarbija olulisi õigusi (VÕS § 42 jj) ja on proportsionaalsed. Menetluse käigus ei ole tarbija esitanud ka teisi tõendeid, mis viitaksid tüüptingimuste tühisusele või alusetult esitatud leppetrahvile. Seega ei ole antud juhul arvete (tasude) tühistamine põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/

