

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09641
Otsuse kuupäev 21.09.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Marianne Metssoon
Katrín Kuldkepp

Tarbija
Kaupleja Osühing Kuido Kuul (10256522)

Tarbija nõue toote asendamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.

2. Kohustada Osühing`ut Kuido Kuul asendama Tarbijale üle antud alusel oleva ühe kihi defektse puitbriketi lepingutingimustele vastava toote vastu.

3. Toote asendamise võimatuse korral tuleb Osühing`ul Kuido Kuul tagastada Tarbijale 26,87 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

11.07.2025 tellis Tarbija Osühing`ult Kuido Kuul (edaspidi Kaupleja) puitbriketti.

Tarbija avalduse kohaselt oli toote maksumuseks 240 eurot.

Tarbija väidatel toodi talle vale puitbrikett, mis oli praak. Tema tellitud tootel pidi olema sisse pressitud märg RUF. Sellel tootel see puudus. Toode oli vett saanud. Ta pani toote samal päeval kile alla. Seega tema juures toode ei saanud veekahjustust.

Tarbija nõudeks on toote asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidetele Tarbija nõudis kohapeal, et tootel peaks olema RUF märke, kuid talle selgitati, et RUF märkega brikk on läbi müüdud. Tarbijale toodud brikk on kvaliteetne. Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Tarbija ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana puitbriketi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni seaduses ettenähtud tähtaega järgides.

Tarbija väidetele talle oli tema sooviks saada RUF märgistusega puitbriketti, kuid talle üle antud tootel see märgistus puudub.

Komisjonile ei ole esitatud usaldusväärset tõendit, et Tarbija tellis nimelt RUF märgistusega puitbriketi. Tarbija väide on jäänud paljasõnaliseks. Kaupleja selgitas, et eelnimetatud märgistusega puitbrikett oli läbi müüdud.

Tarbija väidab, et toode on tervikuna ebakvaliteetne, millega Kaupleja ei nõustu.

Esitatud fotodelt ilmneb, et puitbrikett on laotud alusele ning sisaldab 8 kihti. Fotodelt, mis on dokumentaalsed tõendid, on näha, et ainult ülemine kiht pudeneb. Seega see osa tootest on defektne ning ei vasta lepingutingimustele.

Kaupleja vastuväide, et kahjustus on tekkinud Tarbija juures, kes ei ole vastavaid hoiutingimusi kohaldanud, on paljasõnaline. Kaupleja kohustuseks oli tõendada oma vastuväiteid tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2².

Arvestades eeltoodut tuleb lugeda tõendatuks, et Tarbijale müüdud puitbrikett ei vastanud lepingutingimustele osaliselt, s.o 1 kihi osas. Tõendid asjaolu kohta, et ülejäänud puitbriketi kihid ei vastanud lepingutingimustele, puuduvad.

Kaupleja 11.07.2025 arve kohaselt oli puitbriketi 100 kg maksumuseks 173,38 eurot, millele lisandus käibemaks 41,6, kokku 214,99 eurot. Sellest 1 kihi briketi ehk 1/8 osa maksumus vastab 26,87 eurole.

Poolte vahel tekkis vaidlus, millise summa maksis Tarbija Kauplejale, kas 217 eurot või 240 eurot. Esitatud 11.07.2025 arve järgi on üldsummaks 217 eurot (sisaldab ka kaubaalust). Kuivõrd puudub tõend, et faktiliselt on makstud 240 eurot, siis ei saa komisjon lähtuda Tarbija poolt väidetud summast.

Kui toode ei vasta lepingutingimustele, siis on VÕS § 222 lg 1 järgi esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamine või asendamine.

Tarbija soovib toote asendamist. Seega tuleb Kauplejal asendada 1 kiht defektset puitbriketti lepingutingimustele vastava toote vastu, Asendamise võimatuse korral tuleb tagastada Tarbijale defektse toote maksumus 26,87 eurot (VÕS § 223 lg 1 p 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Marianne Metssoon
Katrín Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/