

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10490  
Otsuse kuupäev 21.09.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Marianne Metssoon  
Katrín Kuldkepp

Tarbija  
Kaupleja ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ (12470550)

Tarbija nõue ssja asendamine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

24.07.2025 tellis Tarbija ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) külmiku (mudel Berk) ning maksis toote eest 477,70 eurot ( 24.07.2025 arve).

Tarbija väidetel kaupluses ei olnud Tarbijale sobiva värvitooniga toodet, s.o valget või helehalli. Müüja teatas, et võib tellida helehalli külmiku, mida ta ka tegi.

Kui külmik kohale toodi oli see originaalpakendis. Pakendi avamisel ilmnes, et külmik oli tumehall mustade külgedega, mis ei vastanud tema ostusoovile.

Kaupluses keelduti külmiku asendamisest, väites, et toodet on kasutatud. See väide ei vasta tõele. Ta ei ole külmikut kasutanud.

Kuivõrd toote ei vasta Tarbija ostuotsusele, siis taotleb toote asendamist või raha tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuväidetel on toode võetud kasutusse, mille tõttu ei ole võimalik nõuet rahuldada.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulunud Kaupleja esindaja ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana külmiku Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217<sup>1</sup>. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni seaduses ettenähtud tähtaega järgides.

Tarbija väidatel talle anti üle toode, mis ei vastanud tema poolt välja valitud tootele värvuse osas. Kaupleja antud asjaolu ei vaidlusta. Seega eelnimetatud asjaolu osas pooltevaheline vaidlus puudub.

Eeltoodust tulenevalt on tõendatud, et Tarbijale üle antud toode ei vastanud lepingutingimustele VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 mõttes.

Kui toode ei vasta lepingutingimustele, siis on VÕS § 222 lg 1 järgi esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamine või asendamine. Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral (VÕS § 223).

Poolte kirjavahetusest ilmneb, et Tarbija taotles toote asendamist tema poolt soovitud värvitooniga külmiku vastu või siis raha tagastamist.

Kaupleja vastuväidatel ta oli nõus külmiku asendama, kuid Tarbija teatas, et ta vajab toodet toiduainete panekuks külmikusse. Seega Tarbija asus seda kasutama.

Kaupleja esindaja selgitas komisjoni istungil, et ta uuris kaupluses pooltevahelist suhtlust ning seal kinnitas müüja ja juhataja, et Tarbija ei olnud nõus, et külmiku järele koheselt tullakse, kuivõrd oli sinna toiduaineid pannud. Samuti viitas fotodele, mis on dokumentaalsed tõendid, et uue külmiku puhul on selle sees olevad tarvikud kinnitatud teibidega vigastuse vältimiseks. Tarbija fotodelt on näha, et külmiku sisemuses on teibid ära võetud.

Tarbija 01.08.2025 e-kirjast Kauplejale ilmneb, et ta oli toote vooluvõrku ühendanud, et

väidetavalt kontrollida selle töökorras olekut, kuid ei ole seda kasutanud.

Tarbija käitumine tekitab küsitavusi. Pakendi avamisel oli näha, millise värvusega on toode. Kui Tarbijale üle antud toode ei vastanud tema ostusoovile, siis tootelt teibide äravõtmiseks ja töökorrasoleku kontrollimiseks puudus igasugune vajadus. Pigem see kinnitab Kaupleja väiteid, et Tarbija asus toodet kasutama. Tarbija väited on jäänud paljasõnaliseks.

VÕS § 229 lg 1 sätestab ostjale spetsiifilised kohustused lepingust taganemisel või asja asendamise nõude esitamisel.

Nimelt VÕS § 229 lg 1 kohaselt kui ostja on asja oma valdusse võtnud, kuid kavatseb lepingust taganeda või nõuab asja asendamist või kasutab muud õigust, mille tulemusena asi tuleb tagastada, peab ta tarvitusele võtma mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks.

Käesolevas asjas ei ole tegemist külmikul tekkinud tehnilise probleemiga, mis võib tekkida selle kasutamise ajal, vaid asjaoluga, et saadeti vale toode. Toode tuli Kauplejale tagastada, kui pakendi avamisel ilmnes, et üle antud külmiku värvus ei vastanud tema ostusoovile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Marianne Metssoon

Katrin Kuldklipp

/allkirjastatud digitaalselt/