

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08631
Otsuse kuupäev 19.09.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Medica OÜ (14874760)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma 448 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis Medica OÜ -ga 05.06.2025 lepingu juuksehooldusteenuse (10 korda) osutamiseks maksumusega 560 eurot ja toodete ostmiseks summas 190 eurot.

Kolmepoolse kokkuleppe alusel pidi tarbija tasuma faktorile Modena Estonia OÜ kolmes osas.

Seoses ilmnenud terviseprobleemidega tarbija taganes lepingust 11.06.2025, pärast kahte hooldust. Tarbija tugineb 14-päevasele taganemisõigusele.

Tarbija esitas nõude saamata teenuse eest raha tagastamiseks, summas 448.- eurot.

Kaupleja seisukoht:

Avaldaja nõue kogu summa tagastamiseks on põhjendamatu.

Tarbijale on kaupleja põhjendanud, et

- leping on osaliselt täidetud ning selle täielik lõpetamine ei ole seaduse järgi võimalik;
- tarbija ei ole terviseprobleemide kohta esitanud perearsti ega muu pädeva spetsialisti hinnangut.

Sellegipoolest pakkus kaupleja olukorra lahendamiseks järgmisi võimalusi:

- 1) kinkekaart kehtivusajaga üks aasta, mida saab kasutada kõigis meie kliinikutes; 2) võimalus asendada allesjäänud protseduurid teiste teenustega vastavalt tasutud summale, 3)

kosmeetikatoodete ostmine allesjäänud summa eest või selle kasutamine deposiidina, 4) kuuri peatamine ja protseduuride jätkamine tarbijale sobival ajal.

Lisaks teatas kaupleja, et kui tarbija soovib siiski lepingust taganeda, tuleb tal tasuda 50% allesjäänud kuuri maksumusest, arvestades juba osutatud teenuseid ja asjaolu, et kuurile registreerimisel rakendus soodushind.

Komisjonile täpsustas kaupleja, et kinnipeetav 50% ei ole trahv, vaid hüvitis juba kantud kulude eest, sh: 1)spetsialisti tööaja broneerimine, töötasu ja maksud, 2) ruumide ja seadmete ettevalmistamine, 3) Modena makseteenuse vahendustasud ja intressid, 4) muud ettevõtte püsikulud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid tervishoiuteenuse osutamise lepingu.

Tulenevalt kaupleja avaldatust pakub kaupleja „ravi“, „meditsiini“ ja esitab tarbijale, et ta on „kliinik“. Kaupleja pakub tervishoiuteenust.

Tarbija on esitanud lepingust taganemise avalduse. Kaupleja vastuväide sellele on, et tarbijal puudub mõjuv põhjus lepingust taganemiseks. Kaupleja viite kohaselt on lepingust taganemise õigus vaid juhul, kui esineb oluline lepingurikkumine.

Vastavalt VÕS § 772 lg 2 patsient võib tervishoiuteenuse osutamise lepingu igal ajal põhjust avaldamata üles öelda. VÕS § 631 kohaselt kumbki lepingupool võib nii tähtjalise kui tähtjatu käsunduslepingu üles öelda käesoleva seaduse §-s 630 sätestatud järgimata, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoole huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni.

Seega on tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus kehtiv ja poolte leping on lõppenud. Kaupleja ei ole tõendanud õigust ettemaksuna saadud raha kinni pidada. Esitatu kohaselt ei ole kaupleja teenust osutanud ja peab ettemaksu tagastama.

Lepingust tuleneva vaidluse kohtueelsel lahendamisel kehtivad samad põhimõtted, mis kohtumenetluses. Hagimenetlus on põhiolemuselt võistlev menetlus, kus lähtutakse poolte esitatust (vt nt TsMS § 5 lg-d 1 ja 2, § 7, § 230 lg 1). TsMS § 230 lg 1 järgi on pooltel kohustus

tõendada neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Hagimenetluses on poole kohustus tagada, et ta esitab piisavad tõendid oma nõude rahuldamiseks. Vastaspolel on kohustus enda vastuväidete tõendamiseks.

Esitatu kohaselt on tarbija lepingust taganenud, lepingust taganemise avaldus on kätte saadud ja see on kehtiv. Kaupleja vastuväited raha tagastamisest keeldumise põhjendamiseks on paljasõnalised. Kauplejal on kohustus saadud ettemaksu tagastamiseks VÕS § 189 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/