

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06034
Otsuse kuupäev 19.09.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn
Martin Simmermann
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja OÜ trustcar (14834795)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija võttis 25.10.2024 kauplejalt liisingusse kasutatud sõiduauto VOVLO V90 CROSS COUNTRY, vla 2016. Auto tarbis ebanormaalselt palju õli, mistõttu viis tarbija sõiduki kolmanda isiku juurde kontrolli. Kolmas isik tuvastas, et kolvirõngad on kulunud ja vajavad väljavahetamist. Tarbija on võtnud mitmeid hinnapakkumisi ja nõuab, et kaupleja hüvitaks kolviõngaste väljavahetamise kulu.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija võttis 25.10.2024 kauplejalt liisingusse kasutatud sõiduauto VOVLO V90 CROSS COUNTRY, vla 2016. Auto tarbis ebanormaalselt palju õli, mistõttu viis tarbija sõiduki kolmanda isiku juurde kontrolli. Kolmas isik tuvastas, et kolvirõngad on kulunud ja vajavad väljavahetamist. Tarbija on võtnud mitmeid hinnapakkumisi ja nõuab, et kaupleja hüvitaks kolviõngaste väljavahetamise kulu.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist

tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Tarbija väide, et kaupleja reklaamis autot kui heas tehnilises korras olevat, pole leidnud tõendamist. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on sõiduki vanust arvestades mõistlikult usutav.

Riigikohtu lahendis 3-2-1-23-10 on leitud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. (otsuse p.12)

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutada ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärane kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2).

Komisjoni tutvus esitatud tõenditega ja andis pooltele võimaluse selgitada oma seisukohti suulisel istungil. Kumbki pooltest istungil ei osalenud. Komisjoni arvates ei ole antud juhul tegemist varjatud puudusega, mille eest kannab vastutust müüja. Sellise vanusega ja sellise läbisõiduga sõiduki puhul on kolvirõngaste väljavahetamise vajadus tavapärane. Puuduvad tõendid selle kohta, et müüja oli kolvirõngaste välja vahetamise vajadusest teadlik enne müüki

ja jättis ostja remondivajadusest teavitamata.

Kokkuvõtteks leiab komisjon, et tarbijal puudub õiguslik alus kahju hüvitamise nõudmiseks. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Martin Simmermann

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/