

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09323
Otsuse kuupäev 19.09.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Marimööbel OÜ (12996329)

Tarbija nõue Tarbija nõudeks on ettemaksu tagastamine. Rahaline nõue 2000 eurot.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale saadud ettemaks 2000 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

Asjaolud:

Tarbija esitas 09.07.2025 tarbijavaidluste komisjonile avalduse, seoses köögimööbli tellimisega kauplejalt. Tarbija tellis kauplejalt 04.04.2025.a eriprojekti alusel valmistatava köögimööbli, hinnaga 4477,31 eurot (tellimus 0404T1).

Tarbija avalduse kohaselt suhtles ta kauplejaga juba detsembris 2024.a ja jaanuaris 2025.a võeti köögimööbli mõõdud. Jaanuar-märts 2025.a arutasid pooled projektiga seonduvat nii salongis, kui ka telefoni teel.

06.04.2025.a saatis kaupleja disainer tarbijale kinnitamiseks köögimööbli projekti ja märkis, et vajalik oleks veel kordusmõõtmine. Tarbija tasus tellimuse esitamisel kauplejale 04.04.2025.a ettemaksuna 2000 eurot sularahas ja talle väljastati sularahaarve nr. 0404T1-1. LED-valgustuse osas pidid pooled veel mõningaid asjaolusid täpsustama ja seda tehti hiljem telefoni teel. Kaupleja disainer kinnitas ettemaksu saamist oma kirjas ja kinnitas, et mööbel läheb tootmisesse.

03.06.2025.a anti tarbijale teada, et köögimööbli hind on tõusnud ja mööbli hinnaks on 5085 eurot, millele lisandub paigaldus 450 eurot, transport ja pakuti LED-lampe, mis ei vastanud tarbija soovile. Tellimuse maksumus kallines 1112,69 euro võrra.

Tarbija hinnatõusuga ei nõustunud ja soovis 05.06.2025.a saadetud kirjas ettemaksu tagastamist (ka 20.06.2025.a saadetud kirjas). Peale seda nõuti tarbijalt lepingut, mida talle kunagi saadetud ei ole ja süüdistati dokumentide võltsimises ja keelduti ettemaksu tagastamisest. Lisaks saadeti tarbijale kirjavahetus, mille kohta ta midagi ei tea ja mida on tarbija arvates peetud kellegi teisega.

Tarbija on seisukohal, et tellimuse tingimusi on ühepoolselt muudetud (materjal, hind), mööbli valmistamist ei ole ligikaudu 3 kuu jooksul alustatud ning selline käitumine tekitab ebausaldusväärst.

Ettemaks on endiselt tagastamata.

Tarbijavaidluse menetluse käigus sai tarbija kauplejalt kaks kirja (21.07 ja 24.07.2025), milles kaupleja väitis, et mõõtmised on teostatud, kuid lubatud kordusmõõtmised on siiski teostamata. Lisaks väitis kaupleja, et furnituur ja materjalid on ostetud, kuigi varasemas kirjavahetuses teatas kaupleja, et tarbija palvel on tootmine peatatud kuni tarbija ei ole teinud otsust furnituuri osas.

Seoses hinnatõusuga esitati tarbijale kaks erinevat pakkumist-erinevate materjalide ja furnituuriga, mistõttu jääb ebaselgeks, millised materjalid täpselt osteti ja millise projekti variandi jaoks.

13.08.2025 edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbijale kaupleja seisukohad. Pärast kaupleja vastuse saamist teavitas tarbija, et seoses veninud protsessiga, dokumentide ja kirjavahetuse segadusega ning talle esitatud alusetute süüdistustega on usaldus kaupleja vastu kaotatud. Kahekuulist ootamisaega raha tagastamiseks peab ta ülemääraseks ja vastuvõetamatuks.

Kaupleja seisukoht:

12.08.2025 esitas kaupleja tarbijavaidluste komisjonile kirjaliku seisukoha tarbija avalduse kohta. Kaupleja selgitas, et mõõdistused tehti jaanuaris 2025. Tellimuse täitmiseks olid saadud mõõdud piisavad. Mõõdistuse eest tarbijalt tasu ei võetud.

Furnituuri, mille tarbija pidi ise soetama, kauplejale üle antud ei ole. Ilma selleta ei olnud võimalik mööbli tootmist alustada.

Kaupleja ei ole tellimuses kokku lepitud hinda muutnud. 18.06.2025 saatis kaupleja tarbijale ka sellekohase kirja. Kaupleja kirjutas: „Me ei soovi rikkuda oma kokkuleppeid kliendiga ning oleme valmis täitma tellimuse lepingus märgitud hinnaga.“

Kaupleja on nõus tarbijalt ettemaksuna saadud raha täies ulatuses tagastama, ilma mõõdistustasu kinni pidamata. Raha tagastamiseks on vaja realiseerida tarbija tellimuse jaoks tellitud materjalid. Kaupleja tagastab raha kahe kuu jooksul, sest suvel on puhkuste tõttu müük keerulisem.

Kaupleja on nõus lepingu lõpetamisega ja ettemaksu täieliku tagastamisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud poolte esitatud kirjalike dokumentidega leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjon tegi kindlaks, et poolte vahel puudub sisuline vaidlus ettemaksu tagastamise üle. Kaupleja on nõus ettemaksu tagastama.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1, 2 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Müügilepingu kohta sätestatud kohaldatakse ka lepingutele, mis on sõlmitud valmistatava asja tellimiseks, välja arvatud juhul, kui tellija andis teisele lepingupoolele olulise osa asja valmistamiseks vajalikust materjalist.

Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Pooled sõlmisid müügilepingu kirjavahetuse teel. 06.04.2025 esitas kaupleja tarbijale kinnitamiseks koostatud hinnapakumise ja mööbli joonised. Samal päeval kinnitas tarbija kirjalikult jooniste ja hinna sobivust. 07.04.2025 teatas kaupleja, et tellimus on antud töösse. Sellega oligi poolte vahel leping sõlmitud. Komisjonile ei ole esitatud lepingut eraldi dokumendina.

05.06.2025 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse. Taganemisavalduse märkis tarbija, et kaks kuud pärast tellimuse esitamist sai ta teada hinnatõusust 1112.69 euro võrra. See on ühepoolne lepingutingimuste muutmine. Tarbija nõudis ettemaksu tagastamist. 18.06.2025 kirjutas tarbijale kinnitas kaupleja, et mingeid kõrvalekaldeid kokkulepitud hinna osas ei ole. Siiski kinnitas tarbija 20.06.2025 kauplejale soovi saada tagasi tasutud ettemaks, sest usaldus kaupleja vastu on kadunud.

Võlasuhe lõpeb VÕS § 186 alusel muu hulgas võlasuhte lõpetamise kokkuleppega või lepingust taganemisega (p-d 4 ja 5). VÕS § 188 lg 1 kohaselt taganeb lepingupool lepingust taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Selline avaldus on esitatud. VÕS § 188 lg 2 sätestatakse, et lepingupool võib lepingust taganeda seaduse või lepingu alusel. Tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid selles, et poolte vahelises müügilepingus oli talle ette nähtud taganemise õigus. VÕS §-s 101 lg 1 p 4 nimetakse ühe õiguskaitsevahendina kahjustatud lepingupoole õigust lepingust taganeda. Õiguskaitsevahendite kohaldamise eelduseks on vastavuses VÕS § 100 kohustuse rikkumine, st võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine. Seaduse kohaselt on lepingupool õigustatud lepingust taganema, kui teine lepingupool sõlmitud lepingut oluliselt rikub (VÕS § 116 lg 1). Tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis kinnitaksid tema põhilist etteheidet kauplejale – hinna ühepoolset tõstmist. Kaupleja on tarbijale kinnitanud, et ta ei ole hinda muutnud. Seega esitatud lepingust taganemise avaldus on tühine. Hoolimata asjaolust, et tarbija esitas lepingust taganemise avalduse ilma õigusliku aluseta, võttis kaupleja selle komisjonile esitatud selgitustes vastu. Tulenevalt VÕS § 5 sätestatud dispositiivsuse põhimõttest võis kaupleja esitatud taganemise avaldusega nõustuda. Seega on tarbija ja kaupleja kokku leppinud müügilepingu (võlasuhte) lõpetamises.

Tarbija ja kaupleja võlasuhte lõpetamise kokkuleppe põhiline sisu oli saadud ettemaksu tagastamine. Ettemaksu tagastamise kohustuse on kaupleja endale võtnud. Pooled ei jõudnud kokkuleppele vaid tagastamise tähtajas. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kui kohustuse täitmise tähtaega ei ole kindlaks määratud ja see ei tulene võlasuhte iseloomust, peab võlgnik vastavuses VÕS § 82 lg 3 täitma kohustuse mõistliku aja jooksul. Arvestades vajadust realiseerida tarbija tellimuse täitmiseks ostetud materjal, on kaupleja

pakutud kahekuuline tähtaeg mõistlik.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/