

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09504  
Otsuse kuupäev 19.09.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Longo Estonia OÜ (14554950)

Tarbija nõue 255 euro kahju hüvitamine.

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

3.juulil 2025 ostis tarbija kauplejalt kasutatud sõiduki. Tarbija leiab, et sõidukil oli oluline puudus ja selle kõrvaldamise kahju peab hüvitama kaupleja:

“Auto ostu järel ilmnes neljandal päeval aku rike, mis diagnostika tulemusel osutus varjatud puuduseks. Aku vahetati ning sellega seoses esitati mulle remondiarve summas 255€ (arve on ka manuses), mille tasumist ma Longo poolelt taotlen.”

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud asja (kasutatud sõiduauto) müügilepingu.

4 päeva pärast auto valduse üleandmist tarbijale selgus, et sõiduki aku vajab vahetamist. Tarbija tellis aku vahetamise ja soovib seonduva kahju hüvitamist. Enne aku vahetamist ei teavitanud tarbija kauplejat ega andnud kauplejale võimalust väidetava puuduse kõrvaldamiseks.

Asjakohased normid on VÕS § 218 lg 1, mis sätestab, et müüja vastutab mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem.

Sarnane norm on ka VÕS § 218 lg 2, mis sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Avaldaja viitab VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>, mis sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 100 alusel, kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja VÕS § 101 lg 1 alusel kohaldada õiguskaitsevahendeid. Puudustega asja müügi puhul ei ole tähtsust, kas müüja rikkumine on vabandata VÕS § 103 mõttes.

Müüja vastutab müüdü asja puuduse eest, kui on täidetud järgmised tingimused:

- 1) puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1),
- 2) puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3),
- 3) ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest (VÕS § 218 lg 4),
- 4) sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet (VÕS § 221 lg 2) ning
- 5) ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama.

Antud juhul on primaarne küsimus, kas aku mittevastavus esines asjaga seotud riisiko ülemineku ajal ostjale. Arvestades rikke iseloomu ja selle tuvastamise asjaolusid ei saa seda eeldada. Sõiduk käivitus normaalselt, aku probleeme sellel ajal pigem ei olnud.

Sõiduki aku vajab vahetamist asjaoludest olenevalt umbes iga 5 aasta järel. Aku on pigem sõiduki kuluosa. Eeldust, et iga kasutatud auto aku peab olema töökorras vähemalt 1-2 aastat, ei ole kindlasti norm, mida saa tuletada VÕS § 218 lg 1 ja lg 2<sup>2</sup>.

Esitatud asjaolude kohaselt ei kohaldu VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> sätestatud eeldus. Asjaolu, et aku oli puudusega sõiduki üleandmise ajal vajab tõendamist, kuid ei ole tõendatud.

VÕS § 217 lg 1 alusel peab ostjale üleantav asi vastama mh kvaliteedi osas lepingutingimustele. Seejuures ei vasta asi VÕS § 217 lg 2 p-de 1 ja 2 järgi lepingutingimustele mh juhul, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi.

Tsiviilvaidluses peab kumbki pool tõendama enda esitatut. See põhimõte tuleneb TsMS § 230 ja kohaldub ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel, ka see on põhiolemuselt võistlev menetlus, kus lähtutakse poolte esitatust (vt nt TsMS § 5 lg-d 1 ja 2, § 7, § 230 lg 1). TsMS § 230 lg 1 järgi on poolel kohustus tõendada neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Poolel kohustus on tagada, et ta esitab piisavad tõendid oma nõude rahuldamiseks (Riigikohtu 29. aprill 2015. a otsus tsiviilasjas nr [3-2-1-41-15](#), p 19).

Esitatu kohaselt ei olnud sõiduki valduse loovutamise ajal sõidukil tehnilist riket, mis ilmnes 4 päeva hiljem ja kauplejal puudub sellega seonduv vastutus. Kui kaupleja ei ole kohustist rikkunud (VÕS § 100) ei ole alust esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõuet.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/