

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08113
Otsuse kuupäev 18.09.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja COOLA OÜ (16580471)

Tarbija nõue Tarbija soovib 2183.98 euro hüvitamist.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Mõista kauplejalt COOLA OÜ välja 2183,98 eurot.
2. Kui tarbija tarbijavaidluste komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

12.12.2023 sõlmis Tarbija Kauplejaga lepingu maja ehitamiseks “võtmed kätte” lahendusega.

Kaupleja paigaldas ehitatavale majale muuhulgas vee torustiku.

Veetevõtjaga lepingut sõlmimata avas Kaupleja vee ventiili ja majas on kasutatud ebaseaduslikult vett ja kanalisatsiooni hinnaga 930 eurot.

Kaupleja ei paigaldanud veearvestile soojustust, mistõttu on see külmaga koos toruga läinud katki.

Tarbija soovib selle kahju hüvitamist kokku summas 2183,98 eurot sh 473,18 (Strantum vee kasutus) + 210,8 (170,14 + KM Strantum vee arvesti) + 1500 EUR (Drimax OÜ vee toru).

Kaupleja seisukoht:

Nimetatud isikud ei ole tasunud arveid tehtud tööde eest ning on pettuse teel omastanud isiklike esemeid ja ettevõttele Coola OÜ kuuluvat vara. Selle juhtumi kohta on esitatud politseile avaldus ning alustatud on kriminaalmenetlus.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Tarbija on esitanud töövõtulepingu täitmise kohta etteheited, mis puudutavad hoone ehituskvaliteeti ning lepingust taganenud ja nõudnud kauplejale saadetud e-kirjades saadud ettemaksu tagastamist summas ligikaudu 170 tuhat eurot. Tarbijavaidluste komisjoni menetluses ei ole tarbija seda nõuet kaupleja vastu esitanud.

Tarbija esitas nõude seoses sellega, et kaupleja tarvitas tarbija kinnistu veetorst vett, rikkus veearvesti ja veetoru (külmakahjustus). Tarbija poolt esitatu alusel on kahju tekkimine ja selle asjaolud eluliselt usutavad ja tõendatud. Kaupleja poolt ei ole nõudele sisulisi vastuväiteid ega tarbija esitatud asjaolusid ümberlukkavaid tõendeid esitanud.

Nõude summa põhineb vee-ettevõtja veehindadel ja veearvesti hinnal ja torukahjustuse kõrvaldamiskulul. Nõude summa osas ei ole vastuväiteid esitatud.

Kaupleja on töövõtulepingu täitmisel teinud lepingule mittevastava töö (VÕS § 641 lg 1-2) kasutades loata vett, lõhkudes veetoru ja veearvesti sellega, et jättis need külma suhtes isoleerimata ja need said külmakahjustusi.

Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) ning tekitanud tarbijale kahju (VÕS § 115,127). Seega on tarbijal alus esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1). Mittevastav on töö, mille käigus töövõtja ei saavuta kokkulepitud eesmärki ning tekitab kahju tarbija varale ja lisaks tarvitab töö käigus läbi tarbija veetoru vett selle osas kokku leppimata ja selle eest tasu maksmata. Sellise kahju hüvitamine on rikutud normi eesmärk.

Tarbija teavitab kauplejat esitatu kohaselt tähtaegselt, kaupleja on keeldunud puuduste kõrvaldamisest ja kahju hüvitamisest, see on oluline lepingurikkumine (VÕS § 647 lg 1).

Kaupleja poolt tekitatud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Pädev ehitaja peab oskama torustiku ja veemõõtja külma suhtes isoleerida ja ei kasuta omavoliliselt võõrast vara (vesi). Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Tarbija võib kaaluda kaupleja vastu esitamata nõude esitamist VÕS § 189 alusel ja nõuda kauplejalt ettemaksu tagastamist osas, millises ulatuses ei ole kaupleja lepingut täitnud. Selleks

tuleb tõendada esiteks lepingust taganemise kehtivus ja teiseks kauplejale tasutud maksed ning kolmandaks kaupleja poolt tehtu ja kauplejalt saadu väärtus ning esitatav nõue on eelmainitu alusel kujunenud summa tagastamise nõue. Lisaks on võimalik esitada nõue viivise, leppetrahvi ja menetluskulude hüvitamiseks. Ehituslepingust tuleneva hagi aegumistähtaeg on 5 aastat.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/