

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08813
Otsuse kuupäev 17.09.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja PARKIT OÜ (12135716)

Tarbija nõue leppetrahvi 50.-€ tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 50 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

27.05.2025 koostas kaupleja tarbija sõidukile Puhangu tn 53 parklas parkimisloa puudumise põhjendusel leppetrahvinõude summas 50 eurot.

Tarbija tasus trahvi, kuid vaidlustas selle.

06.06.2025 kaupleja rahuldab tarbija vaide ning tühistas leppetrahvi.

Kaupleja ei ole tagastanud tarbijale trahvisummat.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile selgitusi andnud.

06.06.2025 kirjas tarbijale on kaupleja teatanud, et tarbija avaldus leppetrahvi 90930040040 tühistamise osas on rahuldatud ning PARKIT OÜ lõpetab ülalmainitud leppetrahvi osas mistahes tegevuse ja toimingu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude ning tõenditega, leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Kaupleja tegi tarbijale leppetrahvi parkimisloa puudumise tõttu. Tarbija sellega ei nõustunud ning vaidlustas selle, et “Tegemist ei olnud parkimisega. Peatasin auto , et teise astme puudega invaliidi abistada, et teda korterisse saata. Parkimise luba oli olemas. (ka armatuurlaual). Nüüd hiljem selgus, et on aegunud. Kes jättiskorteriomani teavitamata, ei oska teie lepingutingimustest välja lugeda. Ma ei peatanud autot Puhangu 53 parkimise tsoonis, vaid maja ees olevale kõrvalteele, mis viisteiste majade juurde.”

Kaupleja vastas 06.06.2025, et “valdus leppetrahvi 90930040040 tühistamise osas on rahuldatud. PARKIT OÜ lõpetab ülalmainitud leppetrahvi osas mistahestegevuse ja toimingu.”

Kui poolte ühine tahe pole üheselt selge, siis tuleb lepingut tõlgendada nii, nagu lepingupooltega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel pidi mõistma (RKO 3-2-1-35-04). Poolte tegeliku tahte väljaselgitamisel tuleb arvestada ka terminoloogiat, mida pooled oma majandustegevuse raames sõlmitud lepingutes kasutavad (RKO 3-2-1-127-03). Seega tuleb kauplejal tasutud tühine summa tagastada. Leppetrahvi maksmise nõudeõiguse tekkimiseks peavad olema täidetud järgmised üldised eeldused: poolte vahel on kehtiv leping (sh kehtiv leppetrahvikokkulepe); võlgnik on lepingulist kohustust rikkunud (VÕS § 100); võlgnik vastutab rikkumise eest, v.a juhul, kui lepinguga on kokku lepitud võlgniku teistsugune vastutusstandard (VÕS § d 103 ja 160); võlausaldaja on leppetrahvi nõudmisest võlgnikule mõistliku aja jooksul pärast rikkumise avastamist teatanud (VÕS § 159 lg 2). Kõigi nende asjaolude tõendamiskoormis on TsMS § 230 lg 1 esimese lause alusel võlausaldajal (antud juhul hagejal; vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 10.05.2017.a lahend asjas nr 3-2-1-36-17, p 13)

Seega sisuliselt nõustus kaupleja trahvi tühistama ja seega tuleb tõlgendada kaupleja vastust selliselt, et viimane tühistas leppetrahvi. Leppetrahvi tühistamise korral tuleb ka juba tasutud summa tagastada, kuivõrd leppetrahvi nõudmise alus langes ära.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/

