

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09843  
Otsuse kuupäev 15.09.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja Kehastuudio Tervisesalong OÜ (16813604)

Tarbija nõue lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

### Resolutsioon:

**1. Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Kohustada Kehastuudio Tervisesalong OÜ tagastama Tarbijale 241,40 eurot.**

### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

2.07.2025 tellis Tarbija Kehastuudio Tervisesalong OÜ`lt (edaspidi Kaupleja) FIR infrapunamati S/M 180 cm x 180 cm hinnaga 241,40 eurot (tellimus nr #219647 ja 2.07.2025 maksekorraldus).

Tarbija avalduse kohaselt ei ole talle tellitud toodet üle antud ega raha tagastatud. Tarbija on korduvalt pöördunud Kaupleja poole, kuid talle ei ole vastatud.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist 241,40 euro osas.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi ei andnud.

### Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt

kirjalikus menetluses.

Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodud lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, mis on tõendatud 2.07.2025 maksekorraldusega 241,40 euro tasumise kohta.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud kauba. Kaupleja ei ole komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbija tellimus on täidetud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toodet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma raha tagastamist 241,40 euro osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/