

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-07898
Otsuse kuupäev	13.09.2025
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe

Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ (12981150)

Tarbija nõue	Kogu komplekti asendamine või lepingust taganemine ja 631.54 € tagastamine
--------------	--

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Kaupleja on kohustatud asendama köögikomplekt lepingutingimustele vastava köögikomplektiga või tagastama tarbijale 631,54 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis veebruaris kauplejalt köögikomplekti hinnaga 631,54 eurot. Kaup saabus aprillis, kuid tarbija ei pannud seda koheselt üles, kuna elamus toimusid renoveerimistööd. Pärast remondi lõppemist alustasid töömehed köögi paigaldamist.

Paigaldamise käigus selgus, et saadetud köögikomplekt ei vastanud tellitule: tarbija väitel puudusid mitmed elemendid (laud, söögiriistade sahtlid), ülemiste kappide uksed avanesid vales suunas ning tarnitud köök oli odavama variandi kujul. Värv ja mõõdud vastasid, kuid tervikuna ei vastanud kaup kokkulepitud tingimustele.

Tarbija pöördus kaupleja poole kirjalikult, kuid kaupleja ei reageerinud.

Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile avalduse, milles palus köögikomplekti välja vahetada või tagastada tasutud 631,54 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus tarbijalt fotosid puudustest ja lubas probleemi lahendada, kuid menetluse jooksul ei ole esitanud tõendeid, et vaidlus oleks lahendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Kuna kaupleja ei ole komisjonile esitanud omapoolset seisukoha ega tõendeid vaidluse lahendamise kohta, juhindub komisjon tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg-st 6, mille kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust menetluses määratud tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab müüja andma üle asja, mis vastab lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele eelkõige juhul, kui see ei vasta koguse, kvaliteedi või muu tunnuse poolest kokkulepitule või kui see ei sobi tavaliseks kasutamiseks.

Tarbija on esitanud tõendid ja seletused, et tarnitud köögikomplekt erineb lepingus kokkulepitust ning mitmed olulised elemendid on puudu. Sellisel juhul on tegemist lepingutingimustele mittevastava asjaga VÕS § 217 lg 2 p 1 ja 2 mõttes.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib tarbija asja lepingutingimustele mittevastavuse korral nõuda eelkõige asja parandamist või asendamist. Kui see ei ole võimalik või kaupleja seda ei tee, on tarbijal õigus nõuda hinna alandamist või lepingust taganeda (§ 223 lg 1).

Kuna kaupleja ei ole puudust kõrvaldanud ega kaupa asendanud, on tarbija õigus nõuda kas asja asendamist või tasutud summa tagastamist.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ning kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/