

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07432
Otsuse kuupäev 10.09.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja osühing Motonet Estonia (11949380)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

6.12.2023 ostis tarbija kauplejalt uue aku. Tarbija väitel oli selle akuga kohe algusest peale probleeme, sest auto käivitus halvasti. Kaupleja poole pöördus tarbija 24.05.2025, pärast seda, kui oli ostnud kolmandalt isikult uue aku. Tarbija soovib uue aku hinna hüvitamist kaupleja poolt.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel jäi aku kontrolliks Motoneti kaubamajja. Kaupleja laadis aku täis ning kontrollis aku seisukorda Motonetis kasutatava Boschi akutesteriga, mis näitas, et aku on korras. Kaupleja kordas mõõtmist 24 tunni pärast ning tulemus oli sama – aku on korras, seda

vaatamata aku kohutavale seisukorrale (aku oli poriga kaetud).

Kauplejale jääb arusaamatuks, miks ootas klient 1,5 aastat, enne kui pöördus pretensiooniga nende poole – väidetavalt ilmsed vead aku juures vahetult pärast ostu sooritamist. Kaupleja osundab võlaõigusseaduse (VÕS) §-ile § 220 lõikele 1, mille kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Võlaõiguseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügileping poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega juhul, kui ostus sooritamises on möödunud enam kui üks aasta ja vähem kui kaks aastat, peab ostja tõendama puuduse olemasolu. Antud juhul ostja seda tõendanud ei ole. Komisjoni arvates ei ole piisavaks tõendiks Treiel Auto OÜ arve nr. 101457, sest sealt ei ole võimalik välja lugeda, et tegemist oli algusest peale vigase tootega.

Kaupleja osundab õieti asjaolule, et tarbija on ise olnud aku suhtes väga hooletu – on lasknud sel töötada mudakihi katte all. Mudakiht tekitab pinnalekkevoolu, mis kiirendab aku tühjenemist.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija ei ole tõendanud oma väidet, et kaupleja on talle müünud puudusega toote ning jätab avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/