

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07638  
Otsuse kuupäev 10.09.2025  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja A.V. & KO OÜ (10640539)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab maksma tarbijale kahjuhüvitist summas 1514,12 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

11.10.2024 pöördus tarbija A.V. & KO OÜ poole remonditeenuse saamise eesmärgil. Nimelt oli probleemiks õlilekke, mida klient palus korda teha. Lisaks õlilekke kõrvaldamisele tellis klient ka hammasrihma ja simmerlingi vahetuse. Vajalikud varuosad olid tarbijal ostetud OÜ'lt A.V.S.K.. Simmerlingid ja hammasrihm said vahetatud ning selle eest tasus klient 225,50 eurot. Õlilekke probleem ei saanud sel korral lahendust.

16.10.2024 toimetas klient oma sõiduki uuesti A.V. & KO OÜ remonditöökotta, kus selgitati, et lekib õlivann ning see tuleb kas vahetada või ümberliimida. Õlivann sai ümberliimitud ning

kliendile öeldi, et auto on korras ning õlilekke probleem on lahendatud. Õlivanni ümberliimimise eest tasus klient 125 eurot.

Samal päeval teavitas klient A.V. & KO OÜ'd sellest, et õlilekke probleem ei ole lahendatud. Kliendile selgitati, et tegelikkuses ei olnud õlilekke allikaks õlivann, vaid midagi muud (põhjus polnud teada). Rohkem ei ole õlilekke probleemi lahendamise katseid A.V. & KO OÜ poolt tehtud.

14.11.2024 purunes A.V. & KO poolt vahetatud hammasrihm ning autoga ei saanud enam sõita ning sõidukile tekkis kahju. Edaspidi üritasid pooled kompromissile jõuda, kuid tulutult.

Järgnevalt pöördus klient riiklikult tunnustatud eksperdi poole (Raul Põdersalu). Ekspert tuvastas, et A.V. & KO OÜ poolt teostatud tööd olid asjatud. Lisaks tõi ekspert välja, et

hammasrihma purunemise tõttu on klapid sattunud kontakti kolbidega, mistõttu deformeerusid

tõukurvardad ja purunesid nookurid. Hammasrihma purunemise põhjuseks oli hammasrihma rihmarullidelt maha libisemine, mootori otsakaanega kontakti sattumine ning külgsuunas tugevalt kulumine kuni purunemiseni. Ekspert leidis, et mootori otsakaanel nähtav nühkejalg on tekkinud pikema aja jooksul ning otsakaane eemaldanud tehnik pidi seda nägema. Miks tehnik selle tähelepanuta jättis, on teadmata. Samuti leidis ekspert, et purunenud hammasrihm ja väntvõlli otsatihend vahetati, pööramata tähelepanu sellele, miks hammasrihm otsakaanega üldse kontakti satub.

A.V. & KO OÜ poolt teostatud tööd tuli ümber teha ning lisaks kõrvaldada hammasrihma

purunemisega tekitatud kahju. Tööde ümbertegemise eest tasus klient kolmandale isikule 872,43 eurot. Osad varuosad olid kliendi poolt tööde ümbertegemiseks enda poolt ostetud. Peale tööde teostamist kolmanda isiku poolt lahenes ka õlilekke probleem.

Kokku on tarbija kulutanud :

- 1) hammasrihma ja simmerlingide ost – 51,00 eurot;
- 2) hammasrihma ja simmerlingide vahetus – 225,50 eurot;
- 3) õlivanni ümberliimimine – 125,00 eurot;
- 4) OÜ Hiteh Autoteenindus poolt ümber tehtud tööd ja hammasrihma purunemise põhjuste väljaselgitamine – 872,43 eurot;
- 5) tööde ümbertegemise jaoks ostetud varuosad – 240,19 eurot

Kokku : 1514,12 eurot.

Arvestades asjaoludega, et klient pöördus A.V. & KO poole konkreetse eesmärgiga – lahendada õlilekke probleem ja vahetada hammasrihm ja simmerling, ning õlilekke probleem ei olnud lahendatud ning purunenud hammasrihm tekitas sõidukile kahju, leiab klient, et temal on õigus nõuda raha tagastamist asjatult ostetud varuosade- ja teostatud tööde eest. Samuti leiab klient, et temal on õigus nõuda ümbertehitud tööde- ja selleks ostetud varuosade kompenseerimist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja leidis, et tema tegi täpselt need tööd, mida klient soovis: vahetas kliendi poolt kaasa toodud kolm simmerlingi ja hammasrihma. Tellimus ei hõlmanud õlilekke põhjuste väljaselgitamist ega mootori seisukorra üldkontrolli. Alles teisel külastusel 16.10.2024 teavitati meid õlilekkest ning selle põhjal teostati diagnostika, mille käigus tuvastasime õlivanni piirkonnas

võimaliku lekke. Kliendiga kooskõlastatult vahetasime õlivannitihendi. Meiepoolne töö viidi korrektselt läbi ning tööpiirkond pärast remonti oli visuaalselt kuiv. Tegemist on 28 aastat vana sõidukiga, mille varasem hooldusajalugu oli meie jaoks teadmata. Klient ise valis ja tarnis varuosad, seega lasub komponentide sobivuse ja täielikkuse vastutus kliendil.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping.

VÕS 641 lg 2 p 2 sätestab, et töö ei vasta lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel tööomaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Komisjon leiab, et klient, kes pöördub autoremondi töökotta õlilekke probleemiga, ei pea oskama professionaalsele autoremontijale ette öelda, mida ja kuidas tuleb teha, et selgitada välja õli lekke probleem ja see likvideerida. Ainetu on kaupleja selgitus, et tema tegi seda, mida klient palus teha. Professionaalse teenusepakkujana pidi kaupleja ise olema aktiivne, et selgitada välja probleemi tegelik põhjus ja pakkuda välja lahendused. Mingi lahenduse – õlivanni ümbeliimimine – kaupleja välja pakkus ja teostas, kuid nagu asjaoludest nähtub, polnud sellest abi.

Ekspert Raul Põdersalu on selgesõnaliselt öelnud, et kaupleja poolt tehtud tööd ja varuosade vahetus oli asjatu, sest tööde käigus ei kõrvaldatud probleemi tekkepõhjust – hammasrihma juhtrullide eritelgsust. Hammasrihm oli rihmarullidelt maha libisenud, mootori otsakaanega kontakti sattunud ning külgsuunas tugevalt kulunud kuni rihma katkemiseni. Arvestades otsakaanele hammasrihma poolt jäetud nühkejälgi, mis hiljuti vahetatud väntvõlli alumisel kaelustihendil puudusid, on defekt esinenud pikemat aega sh. varem kui 2024.a. oktoobris, mil teostati hammasrihma ja simmerlingide vahetustööd. Hammasrihma purunemise tõttu on klapid sattunud kontakti kolbidega, mistõttu deformeerusid tõukurvardad ja purunesid nookurid. Hammasrihma mahalibisemise on põhjustanud hammasrihma juhtrullid, mis pärinevad erinevatelt tootjatelt ja on erineva kulumisastmega ning tekib hammasrihmaliinis telgsushäire. Juhtrulle hiljuti vahetatud ei ole. Peale hammasrihma, alumise rihmaratta ning juhtrullide vahetust ja otsakaane tihendite paigaldust ning uute tõukurite ja nookurite paigaldamist sõiduki mootor käivitus ning õlilekked mootori otsakaane piirkonnast enam ei esinenud.

VÕS § 642 lg 1 sätestab, et töövõtja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. VÕS § 642 lg 2 sätestab, et tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

VÕS § 646 lg 4 sätestab, et töövõtja kannab töö puuduse kõrvaldamise või uue töö tegemisega seotud kulud, eelkõige veo-, töö-, reisi- ja materjalikulud.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud tööraha summas 350,50 eurot, materjalide kulu summas 291,19 eurot ja kolmanda isiku (OÜ Hiteh Autoteenindus) poolt teostatud tööde kulu summas 872,43 eurot, kokku 1514,12 eurot

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude. Kaupleja peab maksma tarbijale kahjuhüvitist summas 1514,12 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/