

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05893
Otsuse kuupäev 08.09.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Longo Estonia OÜ (14554950)

Tarbija nõue Asja parandamise nõue

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt.
2. Kaupleja on kohustatud oma kulul korraldama sõiduki juhtmooduli (ECM) asendamise ja sõiduki juhtmestiku korrastamise.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija 24.01.2025 Longo Estonia OÜ-lt kasutatud sõiduki, mis kaupleja kodulehel oleva info kohaselt pidi olema läbinud põhjaliku ülevaatuse ja olema täielikult töökorras. Tarbija asus sõidukit kasutama, kuid 25.03.2025 peale 500 meetri läbimist kadus sõidukil jõud ja see liikus vaid 50km/h. Tarbija võttis ühendust Info-Auto esindusega Tallinnas, et tuvastada probleemi põhjus. Diagnostikast selgus, et auto aju on läbi ja aku ei vasta sellele, mis ta olema peaks. Volvo esinduse sõnutsi sellised puudused kahe kuuga ei teki. Diagnostika aruande kohaselt on sõidukil olnud juhi pool avarii, millest tarbijat ei teavitatud. Sõiduki logistikakarp on avatud ja uuesti kinni liimitud.

Tarbija on võtnud hinnapakumise remonditöödele ja nõuab kauplejalt sõiduki parandamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on avaldusele vastanud, kuid keeldub nõude rahuldamisest.

Kaupleja tugineb järgmistele seisukohtadele ning palub nendega arvestada otsuse tegemisel:

1. Väide, nagu oleks sõiduk varasemalt avariiline, ei ole tõendatud. AutoDNA raport kajastab sõiduki ajaloolist teavet kõigi aastate lõikes. Vaidlusaluse sõiduki AutoDNA raport on manuses (Lisa 1). Raportis sõiduki kohta eraldi avariimärget ei ole välja toodud ning kõik ajateljel märgitud riigid on avarii andmete osas kontrollitud. Lisame näitena ka teise sõiduki raporti, millest saab vaadata kuidas liikluskahju info raportis presenteeritakse (Lisa 2). Tarbija oletused võimaliku avarii osas on alusetud.

2. Kõik kaupleja sõidukid kontrollitakse enne müüki hoolikalt ning koostatakse selle kohta diagnostika aruanne (Lisa 3). Aruande järgi ei olnud sõidukil tarbija kaebuses toodud probleemi. Longo diagnostika aruanne on avalikult kättesaadav iga sõiduki kuulutuse juures kaupleja veebilehel. Aruande lk-1 2 on kinnitud, et sõiduk ei ole kunagi sattunud suurtesse liiklusõnnetusse, ning on läbinud regulaarse hoolduse, samuti kohustusliku tehnoülevaatuse ekspordiriigis („We can confirm that it has never been involved in major accidents and has had regular maintenance, as well as mandatory roadworthiness tests in the country of export“).
3. Aruande olemasolu ja selle sisu on tarbijale selgitatud, mida tarbija ka enda kaebuses kinnitab „Müügikuulutuses olnud puudustega olime kursis ja teadlikud, et nende kõrvaldamisega tegeleti Leedus“.
4. Tarbija väide, et "2 kuu jooksul peale ostu ei ole võimalik, et selline rike tekib", ei ole tehniliselt põhjendatav ega tõendatav.
5. On teada, et mootor vahetati enne müüki, kuid sellel ei ole seost mootori juhtmooduliga (ECM) või selle töökorras olekuga. ECM kaitseks hermetiseeritakse (silikoon tihend) selliseid osasid kus elektrilised komponendid sees on, tegemist ei ole puudusega.
6. ECM on elektrooniline komponent, mille rike võib esineda sõltumata auto kasutusperioodist.
7. Tarbija soetas kasutatud sõiduki, mille väljalaske aasta on 2010 ning läbisõit 213 519 km.
8. Müügilepingu punktis 2.4 on välja toodud ostja (tarbija) kinnitus selle kohta, et ta on teadlik sellest, et ta soetab kasutatud sõiduki ning sellel võib esineda sellest tulenevalt puudusi (sh kulunud osi).
9. Riigikohus on asjas nr 2-21-1758 selgitanud: 10.2. ... Lepingutingimustele vastavaks võib osutada ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata.
10. VÕS § 218 lg 2.2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.
11. Praegusel juhul tegemist on kasutatud 15- aastase ning suure läbisõiduga sõidukiga, mille puhul ei saanud tarbija eeldada, et see on sama kvaliteediga nagu uus auto. Puuduse olemuseks on kulumine, seega VÕS § 218 lg -s 2.2 ettenähtud eeldus antud juhul rakendamisele ei kuulu.
12. Kaupleja juhib tähelepanu, et tarbija poolt esitatud Info- Auto pakkumises on toodud, et „hetkel kõik töötab normaalselt ja viga ei esine“. Seega tarbija kaebus on alusetu.
13. Tarbija poolt esitatud remondi kalkulatsioon on ülepaisutatud ning ei vasta turu keskmisele hinnatasemele. Selle järgi soovitakse 15- aastase auto remont teostada Info-Auto esinduses (ametlik Volvo esindus), kelle hinnad on tavalistest töökodadest palju kõrgemad. Pakkumises toodud tööd saab teostada sõltumatutes volitatud töökodades õiglase hinnaga. Pakkumine on

ülepaisutatud vähemalt 3-4 korda. Nt toimiv kasutatud ECM maksab 300- 600 eurot (Info-Auto pakkumine 1,709.84 eurot, lisaks käibemaks 22%), SRS mooduli taastamine maksab 80-150 eurot (Info-Auto hind 824.59 eurot, lisaks käibemaks 22%), tarkvarauuendused (3 tk) maksavad 0-100 eurot, võimalik tasuta volitatud esinduses (Info-Auto hind 213.93 eurot, lisaks käibemaks 22%), juhtmestiku veaotsing ja remont maksab 100-300 eurot (Info-Auto hind 472.13 eurot, lisaks käibemaks 22%).

14. Tarbija kaebuse kohaselt ei ole tarbija rahul sõiduki sõiduomadustega, mis väljendus selles, et sõidukil polnud nn. jõudu sõita kiiremini kui 50 km/tunnis. Tarbija arvates on probleem ECM moodulis. Info-Auto hinnapakumisest lähtuvalt soovitatakse vahetada ka kulunud SRS-mooduli, mis on seotud airbag märgutulega. SRS- mooduli puhul on samuti tegemist elektroonilise komponendiga, mis kulub. SRS-mooduli töö ei mõjuta sõiduki sõiduomadusi, seega selle väljavahetamise kulude hüvitamine ei ole samuti põhjendatud.

Kokkuvõtvalt toob kaupleja välja, et kulunud detailid kasutatud sõiduki puhul ei ole vaadeldavad sõiduki mittevastavusena lepingutingimustele. Tegemist on üle 15- aastase vana kasutatud sõidukiga, mille puhul esinevad elektroonika- ja tarkvaralised vead on tavapärased ning ei kuulu müüja vastutuse alla, tegemist ei ole varjatud puudustega. Info-Auto pakkumises on toodud, et kõik töötab normaalselt. Tarbijal puudus alus eeldada, et kasutatud sõiduki detailid ei ole kulunud ning et sõidukit ei pea edaspidi hooldama ja remontima. Lähtuvalt esitatud materjalist jääb mulje, et tarbija soovib uuendada sõidukit kaupleja arvelt, kuigi selleks puudub õiguslik alus. Sel põhjusel ei ole kaupleja nõus sõidukit parandama.

Tarbija kaupleja seisukohaga ei nõustu ja soovib vaidluse lahendamist komisjoni otsusega.

Ta toob välja, et ta ei ole oletanud, et sõiduk on avariiline – see tuvastati sõltumatus diagnostikas. Tema väitel on Hollandis, kust auto pärineb, tavapärane, et avariid ei kajastu ametlikus ajaloos, kuna kindlustusmaksete tõusu vältimiseks tehakse parandused väljaspool ametlikke kanaleid. Auto ajalugu näitab mitmeid omanikke ja edasimüüjaid, mistõttu ei saa keegi kindlalt väita, mis autoga toimunud on.

Tarbija toob välja, et enne ostu veebis nähtud raport ja hiljem esitatud diagnostika ei lange kokku – esimeses ei mainitud mootori vahetust ega ka rehvide vahetust. Talvise ostu puhul uuris ta korduvalt, millised rehvid autol all on, ent müügies ei osanud vastata. Alles auto kättesaamisel selgus, et all on talverehvid. Lisaks olid veebikuulutuses nähtavad fotod puudustega, nagu auk juhipoolse peegli sees ja kulunud käetugi, kuid hilisemates raportites neid ei kajastatud.

Tarbija broneeris auto 4. detsembril 2024, ning talle lubati, et see jõuab kahe nädalaga Eestisse. Siiski teavitati teda 6. detsembril, et mootor tuleb välja vahetada ja paluti valida uus auto. Seejärel koostati uus raport, kuhu juba märgiti mootori vahetus – seda infot veebis varasemalt ei olnud. Tarbija peab võimalikuks, et mootorivahetus tehti, et vältida kallimat ECM-mooduli (auto aju) vahetust. Tema hinnangul ei kalibreeritud ECM-moodulit korrektselt, mis põhjustab auto mittetäielikku toimimist.

Tarbija lükkab tagasi väite, nagu sooviks ta autole esindusremonti või kõigi pisivigade parandamist kaupleja kulul. Ta on teadlik, et auto on vana ja vajab hooldust, kuid leiab, et auto aju rike vaid kaks kuud pärast ostu ei ole aktsepteeritav. Lisaks seab ta kahtluse alla kaupleja poolt komisjonile esitatud raportid, mis ei kajasta kogu enne ostu kättesaadavat infot ning küsib, miks

infot on hiljem muudetud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud sõiduki müügilepingu.

Esitatu kohaselt oli müüdud sõidukil vahetult enne sõiduki tarbijale üleandmist vahetatud mootor. Mõni kuu pärast sõiduki tarbijale üleandmist ilmnisid sõiduki mootori töös häired. Tarbija tellitud diagnostika kohaselt on sõiduki juhtmoodulis aktiivne veateade, ehkki need hetkel, kui diagnostikat tehti, sõitmist ei seganud.

Esitatud diagnostikaaruandega on tõendatud, et juhtmoodul vajab vahetamist, samuti, et sõiduki juhtmestik vajab korrastamist.

Arvestades, et puudus ilmnis paari kuu jooksul pärast müüki ja vahetult enne sõiduki müüki toimus sõiduki mootori vahetus ja juhtmoodul oli enne sõiduki remonti avatud ja kokku liimitud ning asjatundja arvamuse kohaselt vajab juhtmoodul vahetamist on tegemist sõiduki varjatud puudusega, mis esines sõidukil enne, kui selle valdus ostjale loovutati. Eluliselt on usutav, et koos vahetatud mootoriga paigaldati ka teine ning puudusega juhtmoodul ja, et sõiduki juhtmestiku ja pistikute või andurite puudused ning veateated on seotud toimunud mootori vahetuse või varasema avarii või veekahjuga.

Ülejäänud puuduste kohta ei ole komisjoni hinnangul esitatu alusel võimalik väita, et need on tekkinud enne sõiduki valduse loovutamist. Sõiduki aku nõrgenemine toimub ajaga, ei ole alust väita, et aku oli mittevastav sõiduki üleandmise ajal. Sõiduki turvapatjade märgutule süttimisega seonduva osas ei ole mõistatav, kas puudus on elektroonilises komponendis või halvas ühenduses. Esitatu põhjal ei saa eeldada, et see puudus esines sõidukil selle üleandmise hetkel, pigem on see puudus tekkinud ja avastatud tarbija poolt pärast sõiduki valduse saamist.

Kaupleja on kohustatud oma kulul korraldama sõiduki juhtmooduli ECM asendamise kvaliteetse juhtmooduliga ja sõiduki juhtmestiku korrastamise. Remonditöö tellija on kaupleja ning tarbija ees on vastutus remonditöö kvaliteedi eest kauplejal.

Kui kaupleja keeldub sõiduki remonti korraldamast võib tarbija korraldada remondi ise ja nõuda kauplejalt kulude hüvitamist. Sealjuures peab arvestama, et hüvitamisele kuuluvad vaid mõistlikud põhjendatud kulud.

Sellise vanusega sõiduki remondi puhul on mõistlik võimalusel kasutada kvaliteetseid kasutatud detaile. Kui tarbija sellega ei nõustu, tuleb tarbijal hüvitada hinnavahe.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Samas lg 2(2) sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kaupleja on enda kohustist rikkunud (VÕS § 100), kaupleja vastutab müüdud asja varjatud

puuduse eest vastavalt § 218 lg 1 ja § 218 lg 2 ja lg 2(2). Tarbija on puudusest tähtaegselt teatanud. Tarbija võib vastavalt VÕS § 222 lg 1 nõuda asja parandamist, mis on lepingu täitmise nõue VÕS § 101 lg 1 p 1 mõttes. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

Kui kaupleja ei täida asja parandamise kohustust võib tarbija esitada kahju hüvitamise nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/