

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10394  
Otsuse kuupäev 07.09.2025  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja KOTRYNA OÜ (11402300)

Tarbija nõue Toote asendamine või lepingust taganemine ja ostusumma tagastamist

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada.

Tarbijal tagastada toode ning kauplejal hüvitada toote eest tasutud 126,75 eurot.

### **Asjaolud:**

19.05.2024 tellis tarbija kaupleja e-poest [www.jukukeskus.ee](http://www.jukukeskus.ee) kolmerattalise jalgratta GLOBBER Trike Explorer 4in1, punane. Toote eest tasuti 126.75 eurot.

07.05.2025 ilmnes tootel defekt – tagumise vasaku ratta kinnitus purunes.

Tarbija tellis sõltumatu eksperthinnangu, mille kohaselt pidurdussüsteem avaldab rataste kinnituse kohale täiendavat survet, mis võis põhjustada plastiku purunemise.

Tarbija leiab, et toode oli tavapärasel kasutuses ning ei olnud kasutatud keelatud viisil. Eksperthinnang ei tuvastanud väärkasutuse tunnuseid, vaid viitas konstruktsioonilisele eripärale pidurimehhanismis, mis tõenäoliselt põhjustas purunemise. Tarbija leiab, et tegemist on tootmisliku või konstruktsioonilise puudusega. Kaupleja viide hoiatuskleebisele ei tõenda väärkasutust, kuna kleebise olemasolu ei vabasta tootjat ega kauplejat vastutusest, kui toode ei pea vastu tavakasutusele. Tarbija soovib toote asendamist või lepingust taganemist ja ostusumma tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja KOTRYNA OÜ selgitas, et tarbija esitas pretensiooni 07.05.2025 seoses 19.05.2024 e-poest [www.jukukeskus.ee](http://www.jukukeskus.ee) ostetud GLOBBER kolmerattalise jalgrattaga Trike Explorer 4in1, punane. Kaupleja hinnangul on toote purunemine tingitud kasutusveast, mitte tootmis- või konstruktsioonilisest puudusest.

Kaupleja viitas, et tootel oli endiselt nähtav tootja poolt lisatud hoiatuskleebis, mis keelab

lisaraskuse asetamise teatud detailidele. Kaupleja hinnangul on toode purunenud täpselt nendest kohtadest viisil, mis vastab plastiku purunemisele juhul, kui sellele detailile asetatakse keelatud lisaraskus. Kaupleja lisas, et kleebise olemasolu on selge ja üheselt mõistetav ning see on paigutatud kõige pealmisele detailile, kuhu raskust ei tohi asetada. Kuigi purunemine toimus mujal, leiab kaupleja, et keelu eiramisel võivad purunemiskohad varieeruda sõltuvalt rakendatud jõu suuruselt.

Kaupleja esitas foto purunemiskohast ja hoiatuskleebisest ning leidis, et tarbija on toodet kasutanud viisil, mis ei vasta tootja poolt kehtestatud kasutusreeglile. Kaupleja rõhutas, et pidurite rakendamine avaldab igal tootel survet teatud piirkondadele, kuid nõuetekohasel kasutamisel ei tohiks see toodet kahjustada. Kui plastik on eelnevalt purunenud kasutusvea tõttu, siis pidurite rakendamine võib kahjustust süvendada.

Kaupleja märkis, et tarbija poolt tellitud eksperthinnang on kooskõlas kaupleja ülevaatusel tuvastatud vigastustega, kuid ei kinnita, et purunemine toimus tootmisliku puuduse tõttu. Kaupleja ei nõustu tarbija seisukohaga, et kleebisega tähistatud detail ei ole purunenud, kuna kleebise eesmärk on hoiatada kogu konstruktsiooni kahjustamise eest, mitte ainult selle konkreetse osa eest, kuhu kleebis on paigutatud.

Kaupleja leiab, et toote purunemine on tingitud tarbija tegevusest, mis ei olnud kooskõlas tootja juhistega, mistõttu ei ole kaupleja kohustatud toodet asendama ega ostusummat tagastama.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele, sealhulgas olema vastupidav ja sobiv tavapäraseks kasutamiseks. VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> sätestab, et kui asja mittevastavus ilmneb aasta jooksul asja üleandmisest, eeldatakse, et mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kaupleja ei ole esitanud tõendusmaterjali, et purunemine oli tingitud tarbija poolsest väärkasutusest. Hoiatuskleebise olemasolu ei vabasta kauplejat vastutusest, kui toode ei pea vastu tavapärasele kasutusele ja puruneb kohast, millel on kleebis. Komisjon leiab, et kaupleja ei ole suutnud tõendada, et tarbija rikkus kasutusjuhiseid viisil, mis põhjustas purunemise. Seetõttu rakendub VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> eeldus, et puudus oli olemas juba asja üleandmise ajal. Tarbija esitatud sõltumatu eksperthinnangu väitel on purunemine tingitud pigem toote konstruktsioonilisest eripärast.

VÕS § 223 lg 1 p 2 alusel on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui asi ei vasta lepingutingimustele ja kaupleja ei ole puudust mõistliku aja jooksul kõrvaldanud. Tarbija on esitanud pretensiooni ja palunud asja asendamist, kuid kaupleja ei ole seda võimaldanud.

Komisjon leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Tarbijal on õigus lepingust taganeda ja saada tagasi lepingu alusel tasutud 126,75 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/