

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09877
Otsuse kuupäev 06.09.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Gofain Marketing Agency OÜ (14506370)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi makstud raha tagastades kauba Eesti aadressile.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale lepingu alusel tasutud 58,10 eurot.

Kaupleja on kohustatud võimaldama tagastamist kuludega, mis vastavad esialgsele saatmiskuludele.

Asjaolud:

Tarbija tellis 18.06.2025. a kaupleja e-poest kehahooldus24.ee jalatsid Barefoot (arve nr 2056) hinnaga 55 eurot. 20.06.2025 tasus tarbija eraldi ka transpordikulu 3.10 € Itella Smartposti eest.

Kaup saabus 09.07.2025 DPD pakiautomaati, kuigi tarneviisiks oli valitud Itella Smartpost. Tarbija esitas 10.07.2025 taganemisteate ja palus infot tagastamise kohta.

Kaupleja suunas tarbija saatma kauba Hiinasse kolmandale osapoolle (Yunling-lingwen), mis ei olnud müügilepingus kajastatud. Tarbija palus korduvalt Eesti-sisest tagastusaadressi, kuid kaupleja jäi oma seisukoha juurde ning lõpetas 21.07.2025 suhtluse.

Kauba müügingimuste järgi oli oodatav tarneaeg 2-5 tööpäeva. Tarbija sai kauba kätte 09.07.2025. a ehk hiljem kui lubatud tarneaeg. Tarbija oli tellinud toote saamise SmartPostiga, kuid kaupleja edastas paki DPD pakiautomaati. Kauba kättetoimetamisel on kaupleja rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut. Tarbija on esitanud 10.07.2025. a kauplejale taganemisteate. Kaupleja on 11.07.2025. a edastanud tarbijale kauba tagastamise täpsed rekvisiidid, milliste järgi peab tarbija kauba tagastama Yunling-lingwen, Hiina. Tarbija sellega ei nõustu. Lisaks on kaupleja jaganud tarbija andmeid tema nõusolekuta kolmandale osapoolle.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon juhindub tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lõikest 6, mille kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust menetluses määratud tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjon leiab, et tarbijal oli õigus lepingust taganeda, kasutades seadusest tulenevat 14-päevast taganemisõigust. Kaupleja ei esitanud enne lepingu sõlmimist piisavalt selget ja arusaadavat teavet tagastamise tingimuste kohta. Müügingitingimustes esitatud fraas „Barefoot jalanõude puhul tuleb tooted saata tagasi hiina. Kui klient soovib toodet tagastada, tuleb see saata tagasi oma kuludega“ on esitatu tekstis sees ning ei ole tarbijatel piisavalt nähtav. Kaupleja tagastustingimuste osas on selline erisus välja toomata.

VÕS § 54 lg 1 p 6 sätestab, et kaupleja peab enne lepingu sõlmimist selgelt ja arusaadavalt teavitama tarbijat lepingu eseme koguhinnast koos maksude ja kõigi täiendavate kuludega (vedu, postitus, kättetoimetamine vmt), mida tarbija peab kandma, või teavitama, et sellised kulud võivad tekkida. Kaupleja tüüptingimustes mainitakse, et tagastamiskulud võivad veidi ületada Eesti sisesed postikulud, kuid see ei õigusta nõudmist saata toode Hiina aadressile, mille puhul võivad paki saatmise kulud kordi ületada paki saatmist Eesti piires. VÕS § 42 lg 1 järgi on tüüptingimus tühine, kui see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja muid olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult, eelkõige kui tingimus rikub lepinguõiguste ja -kohustuste tasakaalu. Ebamõistlikku kahjustamist eeldatakse ka siis, kui tingimus kaldub kõrvale seaduse põhimõttest või piirab teise lepinguosapoolte õigusi nii, et lepingu eesmärk muutub küsitavaks. Komisjon võrdles paki saatmise kulusid Eesti siseselt ja Hiinasse ja leidis, et tarbijal võib seadusest tuleneva taganemisõiguse kasutamine olla oluliselt kulukam kui ta võis lepingu sõlmimisel eeldada. Seega on selline tüüptingimus tühine, kuna see piirab tarbija õigust ebamõistlikult ja kahjustab tema huve

Komisjon leiab, et kaupleja peab pakkuma tarbijatele lepingust taganemisvõimaluse, mille kulud ei ületa oluliselt esmaseid saatmiskulusid ehk kulusid mida tarbija võis mõistlikult ette näha. Seega tuleb tarbija avaldus rahuldada.

Komisjon juhib täiendavalt kaupleja tähelepanu asjaolule, et kaupleja taganemistingimused on ekslikud osas, mis puudutab kaubal ilmnenu puuduse tõendamist (*"kui kaubal ilmneb puudus 6 kuu jooksul peale selle ostmist, siis eeldatakse, et need olid olemas juba kauba ostmise ajal, kui müüja ei tõesta vastupidist"*). § VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/