

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10306
Otsuse kuupäev 06.09.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Osaühing Datagate (10345355)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi kauba eest tasutud 134.50 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada Tarbijale kauba eest tasutud 134,50 eurot.

Asjaolud:

18.06.2025 ostis Tarbija Kaupleja e-kauplusest datagate.ee keraamilise elektripliidi Simfer hinnaga 134,50 eurot.

20.06.2025 sai Tarbija kauba kätte ja paigaldas selle 01.07.2025.

08.07.2025 süttis pliit rikkega põleti tõttu põlema. Puuduse tagajärjeks oli elektriseadme lühis, mis põhjustas hetkelise leegi ja lõi korgid välja. Tarbija esitas samal päeval Kauplejale pretensiooni ja soovis lepingust taganeda. Tarbija ei nõustu kauba parandamisega, kuna pliidil tekkis oluline ja tõsine puudus ja Tarbija ei soovi enam seda kaupa kasutusele võtta.

11.07.2025 tagastas Tarbija kauba Kauplejale.

23.07.2025 teatas Kaupleja, et pliidil vahetati elektrikarp ja kui Tarbija kaupa tagasi ei soovi, võib ta seadme allahindlusega müüki panna ja pärast müüki tagastada seadme müügist saadud raha Tarbijale.

Tarbija sellise lahendusega ei nõustu ja soovib lepingust taganeda. Tagastatud seadme vastu puudub usaldus, et selle kasutamine on ohutu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituse kohaselt sai tarbija pliidi kätte 20.06.2025 ning teatas seadme rikkest 08.07.2025. Seega oli kauba kättesaamisest möödunud rohkem kui 14 päeva, mistõttu ei olnud

Tarbijal enam võimalik lepingust taganeda VÕS § 56 alusel. Kaupleja väitel otsustati seade parandada garantiikorras. Kaupleja hinnangul on väga tõenäoline, et rike oli põhjustatud seadme valest paigaldusest, mitte tootmisveast. Kaupleja väitel töötas pliit rikkest hoolimata osaliselt edasi, mistõttu ei ole tegemist olulise puudusega. Kaupleja rõhutas, et tegemist oli tavapärase rikkega, mida teeninduskeskus parandab rutiinselt. Kui seade oleks olnud ohtlik või kasutamiseks kõlbmatu, ei oleks teeninduskeskus sellele garantiiremonti teinud.

Kaupleja pakkus tarbijale kahte lahendust:

Tarbija võib võtta parandatud pliidi tagasi kasutusse; või

Kaupleja võib seadme enda valdusesse jätta ja realiseerida selle müügi teel. Sellisel juhul tagastatakse tarbijale seadme müügist saadud raha. Kaupleja rõhutas, et seadet ei ole võimalik müüa täishinnaga, kuna sellel on juba selged kasutusjäljed. Realiseerimise alghind oleks vähemalt 20% väiksem esialgsest ostuhinnast, mille arvelt väheneks ka tarbijale tagastatav summa.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab müüja andma tarbijale üle asja, mis vastab lepingutingimustele. Seadmel ilmnenud rike vähem kui kuu aja jooksul pärast selle kättesaamist viitab asja mittevastavusele lepingutingimustele.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse, et puudus, mis ilmneb ühe aasta jooksul pärast asja üleandmist, oli olemas juba asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Käesolevas asjas ei ole Kaupleja esitanud ekspertiisiakti ega muud tehnilist tõendit, mis kinnitaks, et puudus tekkis Tarbija süül. Kaupleja väide, et rike võis tekkida valest paigaldusest, on paljasõnaline ja tõendamata. Seega tuleb lähtuda seaduses sätestatud eelduse kehtimisest.

Komisjon leiab, et seadmel ilmnenud rike – elektriline lühis ja leegiga süttimine – on oma olemuselt ohtlik ja seda tuleb käsitleda olulise lepingurikkumisena VÕS § 223 lg 1 tähenduses. Seade ei olnud Tarbijale ohutuks kasutamiseks kõlblik. Komisjon ei nõustu Kaupleja väitega, et tegemist oli tavalise rikkega. Elektriseadme süttimine ja lühis kujutab endast olulist turvariski ning Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, mille alusel võiks Tarbija olla kindel, et sarnane olukord ei kordu. Tarbijal oli seetõttu õigus keelduda puuduse kõrvaldamisest parandamise teel ning lepingust taganeda.

Komisjoni hinnangul on tarbijal õigus lepingust taganeda ja nõuda tasutud ostuhinna 134,50 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/