

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06198  
Otsuse kuupäev 02.09.2025  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja MTÜ Eesti Pulmames (80637496)

Tarbija nõue 2315 euro tagastamine.

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma 1157,50 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis 27.11.2024 kauplejaga pulmakorralduse teenuse osutamiseks töövõtulepingu ning maksis lepingu kohaselt kauplejale osamaksetega korralduskulusid kokku summas 2315 eurot. Tarbija esitas kauplejale 12.04.2025 nõude kirjaliku seletuse saamiseks ja hindade läbipaistvuse saavutamiseks selle kohta, kuidas kaupleja arvutas lepingus kokkulepitud lisatasu 15%. Pooled ei suutnud lahendanud tekkinud lahkarvamusi, tarbija lõpetas lepingu ning esitas kauplejale makstud summade tagastamise nõude.

Tarbija soovib lepingu lõpetamisel saada tagasi kauplejale makstud summa 2315 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus jätta see rahuldamata, kaupleja on tegutsenud heas usus, avatud suhtluses ja professionaalselt. Tarbijaga sõlmitud pulmakorralduste teenuse osutamise leping hõlmas väga mahukat kirjavahetust ja korraldusprotsessi, mis toimus ajavahemikul november 2024 kuni mai 2025. Kogu selle suhtlusperioodi jooksul kasvas tööde maht märkimisväärselt võrreldes algselt planeerituga. Vaatamata töömahu suurenemisele ei suurendanud kaupleja esialgset tasu 1000 eurot, kuna tarbija kinnitas korduvalt, et suure osa

korraldustööst teevad nad ise. Töö käigus ilmnis aga, et tarbija vajas kaupleja panust olulisel määral, osutatud teenuse maht vastas täiskorraldusele, samas tarbija teatel puudusid tal piisavad rahalised vahendid. Lepingu kohaselt oli kauplejal õigus saada vahendatud teenustelt lisatasu 15% ning lepingu kohaselt ei kuulunud tasu 1000 eurot tagastamisele. Kaupleja üritab alati kõik küsimused lahendada vastastikuse mõistmise ja koostöö kaudu. Kahjuks seekord pooled vajalikku koostöövalmidust ei saavutanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele. TKS § 51 järgi lahendab komisjon tarbijavaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 järgi kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist (VÕS § 646 lg 1). Lepingutingimuse rikkumisel võib tarbija kohaldada õiguskaitsevahendeid ning võib lepingust taganeda või lepingu üle öelda (VÕS § 101 lg 1 p 3).

Tarbija asjaoludel on tal kaupleja vastu usaldus täielikult kadunud, kaupleja ei ole põhjendanud kohaldatud juurdehindlusi, tarbija soovib tagasi saada kauplejale makstud kaupleja tasu ja teenusepakkujate tasud, kuna kaupleja ei ole teenusega hakkama saanud. Tarbija selgitustel on ta kauplejale maksnud 2315 eurot, milline koosneb järgmistest tasudest: 1000 eurot kaupleja tasu, 430 eurot kokteilibaari broneeringutasu, 150 eurot dekooritiimi broneeringutasu, 400 eurot meigikunstniku teenus, 185 eurot lilleseina broneeringutasu ja 150 eurot tordimeistri broneeringutasu.

Kaupleja asjaoludel leppisid pooled 27.11.2024 sõlmitud lepingu punktis 1.1 kokku lisatasus, kokkuleppe kohaselt oli kauplejal õigus lepingu sõlmimise järgselt kokku lepitud vahendatud teenustelt saada 15% korraldustasu. Kaupleja kinnitusel lisandusid lepingu sõlmimise järgselt uued teenused, milliste osas oli kauplejal õigus saada korraldustasu. Kaupleja selgitustel valmistas ta kõik üritusega seotud asjad ja teenused ette. Kuigi tarbija lõpuks loobus kaupleja teenustest, kasutas ta siiski kaupleja poolt koostatud ürituse kava ning kaupleja vahendatud teenuseid. Lähtudes lepingus kokkulepitust ning kaupleja poolt tehtud ettevalmistava töö mahust, oleks kaupleja arvutuste kohaselt tarbijal õigus tagasi 117,15 eurot.

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluse läbivaatamisel nii seadustest kui ka kohtupraktikast. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 230 lg 1 kohaselt peab kohtus hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Ka komisjonis lahendatavas tsiviilasja menetluses lasub tarbijal ja kauplejal kohustus iga oma väidet tõendada.

Komisjon pöördus asja läbivaatamisel poolte poole paludes selgitada lepingu sõlmimise ja selle täitmise asjaolusid. Tarbija soovib kauplejalt tagasi saada makstud tasu 2315 eurot, komisjon palus tarbijal esitada tõendid selle summa maksmise kohta. Tarbija tõendeid ei esitanud, vaid üksnes teatas, et ta on maksnud. Tarbija ei lükanud ümber kaupleja väidet, et ta kasutas üritusel kaupleja

poolt ettevalmistatud tööd ja vahendatud teenuseid. Seejuures tarbija ei teatanud, kas ta kasutas ka oma nõudesse lülitatud teenuste (kokteilibaar, dekooritiim, meigikunstnik, lillesein, tordimeister) osas kaupleja vahendatud teenusepakkujaid või ta valis endale uued teenusepakkujad. Uute teenusepakkujate valimisel lasus tarbijal kohustus seda tõendada. Tarbija vastavate tõendite puudumisel komisjon järeldab, et kuigi tarbija lõpetas kauplejaga lepingu, kasutas ta siiski lepingu lõppemise järgselt kaupleja poolt vahendatud teenuspakkujaid. Sellega tarbija aktsepteeris kaupleja tehtud tööd.

Pooled leppisid 27.11.2024 sõlmitud lepingu p 1.4 kokku järgmises: kui peale kokkulepitud teenuste lisandub veel mõni teenus, mis on sündmusega seotud, on töövõtja tasu tema pakutavatest teenustest 15 %. Komisjon selgitas kauplejale, et lepingus kokkulepitud lisatasu saamiseks peab ta tõendama, millistes teenustes lepiti kokku lepingu sõlmimisel ja millised teenused ning millal lisandusid hiljem. Kaupleja ei esitanud nimekirja, mille alusel saanuks vajalikke asjaolusid selgelt tuvastada. Samas on komisjon veendunud, et pooled leppisid lepingu sõlmimise järgselt kokku uutes teenustes lähtudes tarbija poolt 01.02.2025 kauplejale saadetud e-kirjast. Tarbija selgitab kaks kuud pärast lepingu sõlmimist, et tal hakkab kujunema arusaam, mida ta tellida sooviks. Komisjoni arvates on see mõisteta, et lõplikud soovid kujunevad mõne aja jooksul. Kuid sellisel juhul on mõisteta ka see, et kauplejal võis tekkida mõnede hiljem tellitud teenuste osas õigus saada lisatasu.

Kogumis komisjon tuvastas, et kuna tarbija kasutas üritusel ka kaupleja tehtud tööd, ei rikkunud kaupleja lepingut oluliselt ja tarbija ei taganenud lepingust. Komisjoni hinnangul lõppes poolte sõlmitud töövõtuleping tarbija poolt lepingu ülesütlemisega, sellisel juhul on kauplejal lepingutingimuse kohaselt õigus tasule 1000 eurot. Arvestades, et pooled ei ole täitnud piisavas ulatuses neil kui menetlusosalistel lasuvat väidete tõendamise koormust, leiab komisjon, et põhjendatud on jaotada tarbija nõudesumma pooleks ning mõista kauplejalt välja tarbija kasuks pool nõudesummat 1157,50 eurot. Ülejäänud pool nõudesummat jätab komisjon rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/