

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08018
Otsuse kuupäev 02.09.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AB "Lietuvos draudimas" Eesti filiaal (12831829)

Tarbija nõue 3639 euro hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldmata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Sõlmitud kaskokindlustuse alusel nõuab Tarbija hüvitist sõiduki rikke parandamiseks.

Probleem seisneb elektriauto AC-kompressori kõrgepinge ahela rikkes, mis takistab aku laadimist ning põhjustab laadimise ajal süsteemivigu – auto ei hakka laadima või tekitab laadijates veateateid ja sunnib laadijaid automaatselt restartima.

Kindlustusandja keeldus hüvitisest, viidates, et kompressor kuulub välistatud kliimasüsteemi alla (omades auto puhul vaid mugavusfunktsiooni), kuigi rike mõjutab otseselt laadimissüsteemi ja sõiduki kasutuskõlblikkust.

Tarbija taotleb hinnatud remondikulu hüvitamist vastavalt tehnilise rikke kindlustusjuhtumi tingimustele (punkt 2.15).

Ka ametlik margiesindus, Inchcape Motorsi näol, on PZU Kindlustusele kinnitanud antud viga takistab veoaku laadimist.

Kaupleja seisukoht:

Sõidukikindlustuse tingimuste punkti 2.15 alusel on nimetatud, et tehnilise rikke kindlustusjuhtum on sõiduki mootori, mootori jahutussüsteemi, mootori juhtelektroonika; jõuülekande, jõuülekande jahutussüsteemi, jõuülekande juhtelektroonika või piduri- ja roolisüsteemi ootamatu ja ettenägematu rike eeldusel, et puuduvad tingimuste punktides 2.21.18, 2.21.19 ja 2.21.20

sätetatud välistused.

Nimetatud juhul kohalduvad selgelt ka tingimuste punkti 2.21.18 välistused, mille kohaselt ei ole liigitu kindlustusjuhtumiks tehnilised rikked sõiduki mootori toitesüsteemis (sh turbos, mahtkompressoris, vahejahutis, kõrgsurvepumbas ja akumulaatoris), väljalaske- ja heitgaaside puhastamise ja tagastuse süsteemis (sh katalüsaatoris), kliimaseadmes (sh konditsioneeris), näidikus, vedrustuses, veermikus, ratta laagris, pidurikettas, -klotsis või -sadulas;

Kõnealusel juhul esineb masina riket esile kutsuv puudus tingimuste punktis 2.21.18 välistatud kliimasüsteemis, mille näol on elektriliselt juhitud kliimakompressoris esinev puudus ning nimetatu ilmnemise tulemusena esineb häireid masina toitesüsteemi osaks oleva aku laadimisel.

Elektriauto puhul on mootorit toitvaks ja käitavaks jõuks elekter ning toitesüsteemi osaks aku, kus talletatakse sõiduki käitamiseks vajalik elektrienergia. Kindlustusandja otsus ei ole kuidagi vastuolus eelnevalt nimetatud kindlustustingimustega ning isegi sõiduki toiteallikaks oleva aku laadimist takistava rikke korral on elektriauto puhul tegemist toitesüsteemi rikkega, mis ei liigitu tehnilise rikke kindlustusjuhtumiks.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu. Vaidlus on selles, kas tarbija sõiduki rike on kindlustusjuhtum.

Vastavalt avaldaja esitatule seisneb sõiduki puudus selles, et elektriauto kliimaseadme kompressori kõrgepinge ahelas on rike, mis takistab aku laadimist ning põhjustab laadimise ajal süsteemivigu – auto ei hakka laadima või tekitab laadijates veateateid ja sunnib laadijaid automaatselt restartima.

Kindlustuslepingus on sätestatud kindlustuskaitse tehnilise rikke puhuks ja kindlustusjuhtum on vastavalt tüüptingimuste p 2.15 järgnev: tehnilise rikke kindlustusjuhtum on sõiduki mootori, mootori jahutussüsteemi, mootori juhtelektroonika; jõuülekanne, jõuülekanne jahutussüsteemi, jõuülekanne juhtelektroonika või piduri- ja roolisüsteemi ootamatu ja ettenägematu rike eeldusel, et puuduvad tingimuste punktides 2.21.18, 2.21.19 ja 2.21.20 sätestatud välistused.

Tüüptingimuste punkt 2.21.18 sätestab välistused, mille kohaselt ei ole kindlustusjuhtumiks tehnilised rikked sõiduki mootori toitesüsteemis (sh turbos, mahtkompressoris, vahejahutis, kõrgsurvepumbas ja akumulaatoris), väljalaske- ja heitgaaside puhastamise ja tagastuse süsteemis (sh katalüsaatoris), kliimaseadmes (sh konditsioneeris), näidikus, vedrustuses, veermikus, ratta laagris, pidurikettas, -klotsis või -sadulas.

Eeltoodu alusel selgub, et esmane rike on kliimaseadmes ja see omakorda põhjustab võimatuse või

probleemid elektriauto laadimisel. Esiteks kohaldub tüüptingimuste punkti 2.21.18 välistus, mille kohaselt ei ole kindlustusjuhtumiks kliimaseadme rike. Ehkki antud juhul ei ole asjakohane, mis on esmase rikke sekundaarne mõju, tuleb nentida, et elektriauto laadimist saab pidada selle toitesüsteemiks ja toitesüsteemi rike ei ole samuti eelviidatud tüüptingimuse kohaselt kindlustusjuhtum. Antud juhtum ei ole tüüptingimuste kohaselt kindlustusjuhtum.

Kindlustuslepingu puhul tekib kindlustusandja täitmise kohustus vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 476 lg 1 kindlustusjuhtumi toimumisega. Kindlustusjuhtumi toimumise tõendamiskoormus on hüvitise taotlejal. Esitatu põhjal ei ole toimunu kindlustusjuhtum. Kui kindlustusjuhtumit ei ole toimunud, puudub kindlustusandjal hüvitamise kohustus.

Kaupleja keeldumine kahju hüvitamisest on seaduslik, kindlustusandja ei ole kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal ei ole alust kahju hüvitamise nõude esitamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/