

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08011
Otsuse kuupäev 31.08.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja ALANDEKO OÜ (14255583)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine või muu õiguskaitsevahendi kohaldamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

04.04.2025 ostis Tarbija ALANDEKO OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) šampanja värvi peegli Venice hinnaga 186,75 eurot (arve nr. 1145601).

07.04.2025 Tarbija tagastas toote väites, et peeglil ilmsid puudused, mida kaupluses ei olnud märgata. Peeglit ei olnud võimalik kinnitada kruviga, esines ebasümmeetria külgede kinnitustes, peegliklaas oli kinnitatud valgete teipidega raami sisse, teibid ise olid näha. 07.04.2025 soovis Tarbija peegli asendamist mõne muu toote vastu.

Tarbija avalduse kohaselt Kaupleja vastas, et peegel oli juba varasemalt allahindlusega. Kaupleja väidetel Tarbija käis varasemalt peeglina mitmel korral tutvumas ning müüja juhtis peegli defektidele tähelepanu (peegel loksus ja kruvi oli üle keeratud, esineb asümmeetria ja valged teibid olid näha. Kaks viimast väidetud puudust ei ole defektid, vaid toode ongi selline.

Tarbijale vastati, et defektiga tooteid ei saa tagastada ja neid ka ei vahetata. Tarbija väidetel müügisaalis mingeid valgeid kahepoolseid teipe ei olnud ning hinnasildil samuti puudus märged defektide kohta. Kaupleja rentis vahepealsel perioodil peeglit ja selle käigus nähtavasti kahjustati peeglit, mis vajas teipidega kinnitamist. Samuti rikuti kruvi, mis ühendas peeglit selle jalaga. Mingit interjööri mitesobimise juttu pole Tarbija rääkinud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine ning on nõus ka toote asendamisega või muu õiguskaitsevahendiga.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidetel Tarbija käis enne ostu sama tootega korduvalt tutvumas. Ostupäeval oli peegel saabunud laenutusest ja pakitud mullikillesse. Tarbija juuresolekul vaadati peegel üle ning

tuvastati defektne kinnitus. Sellest tulenevalt tegi Kaupleja Tarbijale veel täiendava allahindluse. Toote defektsuse kohta on märge ostuarvel. Kaupleja on seisukohal, et puuduseid Tarbija eest varjatud ei ole ja peegli külgedel olevaid valgeid kleepse oli peegli ees seistes näha. Peeglit tagastades andis Tarbija teada, et peegel ei sobi tema interjööri.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja, uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi, s.o Tarbijale müüs vallasasjana peegli Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on toote eest tasunud ja Kaupleja on toote üle andnud.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Tarbija poolt esile toodud puudused olid toote ostmisel nähtavad ning kas Kaupleja informeeris neist Tarbijat.

Vaidlus puudub, et tegemist oli alla hinnatud tootega. 04.04.2025 arvelt nr 1145601 nähtub, et peegli tavahinnaks oli 249 eurot. Tarbijale müüdi defektiga toode soodustusega 186,75 eurot. s.o hinnavõit oli 62,65 eurot.

Kaupleja põhjendas, et eelnevalt oli toode alla hinnatud 20 %-ga ning Tarbijale müüdi toode täiendava allahindlusega 5 %, s.o kokku 25 %-lise allahindlusega. Kaupleja nõustus, et toode oli puudusega, kuid Tarbijal oli võimalik puuduse olemasolus veenduda. Tarbija vaatles peeglit enne ostmist koos müüjaga üle. Kaupleja selgitas, et valge teib oli nähtav ning asjaolust, et kruvi oli üle keeratud ja esines asümmeetria Tarbijat teavitati.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 12 lg 2 kohaselt puudusega kaupa on lubatud tarbijale pakkuda ja müüa ainult juhul, kui selline kaup on ohutu elule, tervisele ja varale ning tarbijat on teavitatud kauba puudusest.

TKS eelnõu seletuskirja kohaselt “puudusega on kaup, mis ei vasta õigusaktides kehtestatud nõuetele või muudele tehnilistele tingimustele. Puudusega kauba pakkumisel ja müümisel on oluline tarbijat kauba puudusest teavitada. Teavet hinna alandamise kohta ei saa lugeda teabeks kauba puuduse kohta. Kui tarbijat kauba puudusest teavitatakse ja tarbija teadlikult ostab puudusega kauba, siis VÕS-i tähenduses on tegemist lepingutingimustele vastava kaubaga“(vt. <https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/523b11ef-443a-421c-ad77-12afca358c06/Tarbijakaitseseaduse%20eeln%C3%B5u%20%2837%20SE%20III%29/>).

Kaupleja põhjendas, et koos Tarbijaga vaadati toode üle ning lisati veel täiendav allahindus 5 %. Seega toote puudusest pidi Tarbija teadlik olema. Asjaolu kohta, et esinesid puudused, mis ei olnud nähtavad kaupluses ning neist puudustest ei informeeritud, Tarbija tõendeid esitanud ei ole. Esitatud fotodelt, mis on dokumentaalsed tõendid, ilmneb, et peegel on pakendist välja võetud ning Tarbija sai peegli puudustes veenduda.

Kaupleja väide asjaolu osas, et Tarbija taganes lepingust seetõttu, et toode ei sobinud tema interjööri, tõendid puuduvad.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine(VÕS § 223 lg 1). Kuivõrd komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset lepingutingimuste rikkumist, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks ka teiste õiguskaitsevahendite osas.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu TKS § 12 lg-le 4, mille kohaselt puudustega või kasutatud kaup eraldatakse uuest ja nõuetekohasest kaubast ning sellise kauba müügikohas pannakse välja asjakohane teave. Kauba hinna alandamise kohta esitatud teavet ei peeta teabeks kauba puuduse kohta. Asjatute vaidluste ärahoidmiseks tuleks Kauplejal vastav teave puudusega kauba osas välja panna.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/