

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08567
Otsuse kuupäev 31.08.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Osaühing VOLAND PLUS (10128801)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Osaühingut VOLAND PLUS tagastama Tarbijale 260 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

12.04.2025 tellis Tarbija Osaühingult VOLAND PLUS (edaspidi Kaupleja) söögilaua GD017/ BIAŁY EFEKT MARMURU/CZARNY MAT 110 (170) x74 hinnaga 260 eurot.

14.05.2025 sai Tarbija toote kätte.

Tarbija avalduse kohaselt juba esimesel kasutuskorral tekkisid laua pinnale plekid, mida ei ole võimalik eemaldada. Plekid ilmusid pärast söömist, kuid tegemist on söögilauaga. Söömisel olid laual taldrikualused. Tarbija kasutas puhastamiseks veidi Fairy.

16.05.2025 esitas Tarbija Kauplejale suulise ja 18.05.2025 kirjaliku pretensiooni.

Kaupleja väidetel pretensioon oli alusetu.

Tarbija Kauplejaga ei nõustu ja väidab, et sai laua ilma kasutus- ja hooldusjuhiseeta. Kasutusjuhend saadeti Tarbijale kirjalikult e-posti teel alles pärast kaebuse esitamist. Kuna karbis ei olnud juhendit, ei osanud Tarbija arvata, et see peaks seal olema. Söögilaua puhul on igapäevane puhastamine vältimatu. Kaupleja ei ole osundanud millise vahendiga peaks seda lauda puhastama. Laua seisukord halveneb: plekid ilmuvad isegi laua osale, kus keegi ei söö. Samuti on tekkinud triibud, mis viitavad tootedefektile ja viimistluse halvale kvaliteedile.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaup anti Tarbijale üle korrektse seisukorras ning korrektse pakendis koos juhendiga ja vastavalt tellimusele. Kauba kvaliteet vastas tellitud tootele. Võimalikud kahjustused tekkisid pärast toote üleandmist. Kasutusjuhendis on selgelt välja toodud, et abrasiivsete ja agressiivsete puhastusvahendite, vee ning muude kahjustavate ainete kasutamine on keelatud. Samuti tuleb vältida niiskuse, kuumuse ja mehhaaniliste vigastuste mõju. Tootja lisab kasutus- ja hooldusjuhendi alati toote pakendisse. Tarbija esitas fotod pakendist ja väidab, et juhend puudus. Kui Tarbijal olid need fotod olemas pärast toote avamist, oleks olnud igati loogiline pöörduda Kaupleja poole juhendi küsimiseks enne toote kasutamist. Selle asemel esitati kaebus alles pärast laua kasutamist. Kaupleja hinnangul tekkisid puudused kasutamise käigus, mitte tootmis- või kvaliteedivea tõttu. Arvestades, et toode oli juba kasutatud ja küsimus juhendi kohta tekkis alles hiljem jääb mulje, et Tarbija otsib põhjuseid kauba tagastamiseks pärast selle kasutamist.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi. s.o Tarbijale müüs vallasasjana söögilaua Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on toote eest tasunud 12.04.2025 kaardimaksega 260 eurot. Kaupleja on toote Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse

east, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tekkinud puuduse põhjuseks on tootmisviga või on selle põhjuseks toote puhastamisel ebaõige vahendi kasutamine.

Kuivõrd Tarbija esitas pretensiooni esimese aasta jooksul toote üleandmisest, siis VÕS § 218 lg 2² kohaselt oli Kaupleja kohustuseks tõendada toote vastavust lepingutingimustele. Kaupleja esitas vastuväite, milles põhjendas, et Tarbija ei ole järginud kasutusjuhendit. Samas mingit asjakohast tõendit asjaolu tõendamiseks, et vaidlusalune toode vastas lepingutingimustele esitatud ei ole, milleks saab olla ka eksperdiarvamus. Seega Kaupleja ei ole täitnud VÕS § 218 lg-st 2² tulenevat tõendamiskohustust.

Esitatud fotodelt nähtub, et söögilaual on erinevates kohtades plekid ja triibud. Esitatud mööbli hea kasutuse reeglites on märges, et kasutada ei tohi abrasiivseid puhastusvahendeid ja lahusteid ning kasutada tohib poleerimisvahendeid. Täpsustamata on jäänud, milliseid vahendeid silmas peetakse.

Pooled vaidlevad asjaolu osas, kas kasutusjuhend oli pakendis või mitte. Tarbija väidatel seda ei olnud.

Kuivõrd tegemist oli Kaupleja väidatel tootega, mis vajab erihooldust, siis tuli Kauplejal tõendada, et ta sellest ka Tarbijat teavitas enne ostu tegemist.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 4 lg 2 kohaselt Kaupleja ja tootja on kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele.

VÕS § 14¹ lg 1 p 2 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Seega Kauplejal lasus tulenevalt seaduse nõuetest kohustus lepingu sõlmimisel teavitada Tarbijat toote põhiomadusest ja hooldamisvahendite kasutamisest.

Tarbija väitis, et mingit toote kasutusjuhendit ta ei saanud. Seega oli Kauplejal kohustus Tarbijaga mittedüstusmisel tõendada, et Tarbijale selgitati lepingu sõlmimisel millist hooldust toote puhul tuleb kasutada. Kaupleja ei ole antud asjaolu tõendanud.

Komisjon on seisukohal, et Kauplejal oli võimalik oma vastuväiteid tõendada ja Tarbija väiteid ümber lükata omapoolsete tõenditega. Tarbija esitas pretensiooni juba teisel päeval toote üleandmisest, mis peaks ka Kaupleja jaoks tekitama küsimuse, kas vaidlusalune toode vastas ikka lepingutingimustele või oli tegemist tootmisdefektiga. Kaupleja poolt esitatud tõendid ei anna alust jätta avaldus rahuldamata. Ka ei pidanud Kaupleja vajalikuks saata oma esindajat komisjoni istungile, et anda täiendav selgitus.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõustuda Tarbijaga, et toode ei vastanud lepingutingimustele ning ta on olid õigustatud kasutama VÕS-s sätestatud õiguskaitsevahendit.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue. Kaupleja ei pakkunud toote asendamist.

Tarbija taganes lepingust ja soovis ostuhinna tagastamist. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 223 lg 1). VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Arvestades eeltoodut oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi. Tarbija tõendas, et maksis Kauplejale söögilaua eest 260 eurot (12.04.2025 kaardimakse). Komisjon leiab, et Tarbija on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/