

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07172
Otsuse kuupäev 31.08.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Krissed OÜ (12821340)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Krissed OÜ tagastama Tarbijale 180 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

24.05.2025 ostis Tarbija Krissed OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) beebivoodi, madrasi ja kattelina. Beebivoodi maksumuseks oli 180 eurot, mille osas vaidlus puudub.

Tarbija avalduse kohaselt üritas ta kodus voodit kokku panna, kuid pakendis oli vale paigaldusjuhend ja kinnituskomplekt. Tarbija sõitis kauplusesse, kuid müüja ei leidnud õigeid kinnitusvahendeid. Kaupluses ei õnnestunud voodit kokku panna.

Tarbija läks uuesti kauplusesse ning soovis raha tagasi, kuid müüja väidetel ei saavat raha kohe tagastada.

Tarbija ei usalda enam seda toodet, sest tegemist on beebivoodiga. Voodi on Kaupleja juures.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine 180 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidetel kinnitused on vahetatud ja voodi on kasutuskõlblik.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja, uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi, s.o Tarbijale müüs vallasasjana beebivoodi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on toote eest tasunud. Vaidlusalune toode anti Tarbijale üle, kuid see tagastati Kauplejale.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Seejuures nimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 3 kohaselt asi peab olema üle antud koos selliste tarvikutega, sealhulgas pakendid, paigaldusjuhised või muud juhised, mille saamist võib tarbija mõistlikult eeldada.

Tarbija väidetest ilmneb, et pakendis oli ebaõige paigaldusjuhend ja kinnituskomplekt. Sellele ei vaieldud ka Kaupleja vastu ja lubas saata õige juhendi ja kinnituskomplekti. Seega toode ei vastanud lepingutingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Komisjoni istungil Kaupleja esindaja väitis, et samal päeva ei olnud võimalik voodit kokku panna, kuid see on kokku pandud ja vastab lepingutingimustele.

Tarbija ei nõustunud toodet vastu võtma, kuivõrd tegemist on beebivoodiga ning see peab olema kasutamisel turvaline.

Õige on, et VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, mis on esmaseks õiguskaitsevahendiks.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik, kui on lepingutingimusi oluliselt rikutud. VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. VÕS § 223 lg 1 p 3 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda kui mis tahes lepingutingimuste mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia. Tarbija pöördus Kaupleja poole, kuid kaupluses ei suudetud voodit kokku panna ning toode jäi Kaupleja juurde.

Komisjon peab antud vaidluses oluliseks, et tegemist on tootega, mis on mõeldud imiku jaoks. Seega peab olema tagatud ka vastav kvaliteet ning turvalisus. Vaidlusest on möödunud üle kolme kuu ning ilmselt on ostetud lapse jaoks uus voodi. Voodi on Kaupleja juures, mida on võimalik tal ka ära müüa.

Arvestades eeltoodut esineb õiguslik alus lepingust taganeda ning nõuda ostuhinna tagastamist summas 180 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/