

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09275  
Otsuse kuupäev 31.08.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja OÜ Vitax-T (10020245)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine

### Resolutsioon:

**1. Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Kohustada OÜ Vitax-T tagastama Tarbijale 169 eurot.**

### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

19.04.2025 ostis Tarbija OÜ-lt Vitax-T(edaspidi Kaupleja) elektripliidi Orava Electra X1 hinnaga 169 eurot (arve nr. 1109576).

Tarbija avalduse kohaselt läks elektripliit pärast nädalast kasutamist katki ja toodet remonditi. Kahe nädala pärast ilmnas sama viga ja pliit lülitus jälle iseenesest sisse.

30.06.2025 esitas Tarbija kirjaliku pretensiooni ja soovis ostuhinna tagastamist põhjusel, et rike esines korduvalt. Tarbijale vastati nädala pärast, et pliit on uuesti remonditud ja vahetati termostaat. Kauplus seda otsust ise vastu ei võta, vaid remonditöökoda.

07.07.2025 kordas Tarbija lepingust taganemise soovi.

Kaupleja vastuväidetel oli tegemist nuppude ülekeeramisega, millega Tarbija ei nõustu. Samalaadseid elektripliite on kasutanud aastakümneid ning ta keerab nuppe juhiste järgi. Esimese remondi ajal ei teavitatud teda rikke põhjusest ega öeldud nagu oleks tegemist kasutaja poolt tekitatud veaga. Teisel korral teatati samuti termostaadi vahetusest ja ei viidatud tarbijapoolsele rikkumisele. Alles pärast tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitamist hakkas Kaupleja juhtnupu ülekeeramise põhjendusi tooma. Kaupleja selgitus pole usutav ega ka tõendatud. Tarbijat oleks tulnud juba esimese remondi ajal väidetavast rikke põhjusest teavitada. Tarbija nõudeks on

ostuhinna tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

30.04.2025 helistas Tarbija poodi ja andis teada, et väiksem keeduala jääb tööle. Kaupleja organiseeris transpordi ja nädala pärast tõi pliidi tagasi kauplusesse. Esimese remondi käigus pandi algasendisse tagasi termostaadi nupp, mis oli üle keeratud.

30.06.2025 andis Tarbija uuesti teada, et pliidiga on endiselt probleem ja Kaupleja toimetas pliidi 02.07.2025 hooldustöökotta ning 07.07.2025 vahetati termostaadi nupp uue vastu. Kaupleja väidatel tuvastati korduv termostaadi nupu ülekeeramine. Kaupleja selgituste järgi ei ole tegemist asja tootmisdefektiga. Seadme hooldus ja remont lähevad garantiitööde alla. Tarbija nõuet Kaupleja õigustatuks ei pea.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija, uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi, s.o Tarbijale müüs vallasajana elektripliidi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on toote eest tasunud ja Kaupleja on toote üle andnud.

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tootel oleva puuduse põhjuseks oli asjaolu, et tegemist oli tootmisdefektiga või põhjustas toote puuduse selle ebaõige kasutamine.

218 lg 2<sup>2</sup> järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega lasub Kauplejal vastuväidete esitamisel tõendamiskohustus tõendada, et toode vastas lepingutingimustele. Kaupleja vastuväited on jäänud paljasõnaliseks, et puuduse tekitas Tarbija, s.o keeras pliidinuppu üle.

Esitatud asjaoludest ilmneb, et analoogne viga esines lühikese perioodi kestel korduvalt ning Tarbija taganes lepingust. Kauples teostas vaatamata Tarbija lepingust taganemisele toote paranduse.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus, kas Tarbija oli õigustatud lepingust taganema ja keelduma toote vastuvõtmisest pärast parandustöö teostamist.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega eaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Seega esmasel pretensiooni esitamisel oli Kaupleja õigustatud teostama parandustöö.

Kuivõrd sama viga tekkis teistkordselt, siis Tarbija taganes lepingust.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Seejuures VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Elektripliidi näol on tegemist tarbeesemega, mida kasutatakse söögi valmistamiseks. Korduv puuduse esinemine tekitab kahtlemata Tarbijale olulise ebamugavuse, mis annab õigusliku aluse lepingust taganemiseks (VÕS § 223 lg 1 p 3). Lepingust taganemise korral oli Tarbija õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist. 19.04.2025 maksedokumentidega on tõendatud, et Tarbija maksis toote eest 169 eurot.

Arvestades eeltoodut on nõue põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/