

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04506
Otsuse kuupäev 29.08.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja KLIIMAKODA OÜ (11298161)

Tarbija nõue Asja parandamine või asendamine ja lisaks sellele kahju hüvitamine summas 97,6 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kliimakoda OÜ peab tarbijale müüdü seadme puudused omal kulul kõrvaldama või selle võimatuse korral seadme omal kulul asendama.
3. Kliimakoda OÜ peab tarbijale tasuma 97,6 eurot.
4. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 07.04.2023.a kauplejalt soojuspumba Vivax Y +5m trass + karbik + legoraam + betoonalus, hinnaga 1508 eurot (Tellimus #3162). Hinnas sisaldus ka paigaldus.

Tarbija avalduse kohaselt tekkis poole aasta pärast esimene probleem, kus soojuspump ei puhunud sooja õhku. Tehnik käis kohal ja kõrvaldas lekke, kuid tarbijale tekkisid seoses sellega täiendavad kulud (veetorud ja kaugmõõdik külmusid). Märtsis 2025.a ilmnes sama probleem ja tarbija võttis 24.03.2025.a kauplejaga ühendust ja suheldi hoolduse teemal. Tarbija uuris hoolduse maksumuse kohta ja talle vastati, et hooldus + gaas on maksumusega 215 eur + km. Tarbija küsis, kas ta võib hoolduse ka mujalt tellida ja kaupleja vastas 25.03.2025.a, et nad eelistavad siiski ise teha.

28.03.2025.a andis tarbija teada, et seadme vaatas üle Rakvere Kliima OÜ, kes teostas hoolduse ja lisas värvainet ja gaasi ning tuvastas ka lekke, kuid seda ei kõrvaldanud. Tarbija sõnul ei välista garantiitingimused hoolduse tellimist mõnelt teiselt pädevalt ettevõttelt ja OÜ Rakvere Kliima teenus oli odavam ning kaupleja ei maininud, et seade kaotaks selle tõttu garantii. OÜ Rakvere Kliima soovitas tarbijal kauplejaga ühendust võtta.

29.03.2025.a soovis, et kaupleja osa arvest tagasi maksaks (Gaasi- ja värvaine lisamine ja kontroll) ja soovis teda, millal tehnik tuleb leket kõrvaldama. Kaupleja vastas, et teise ettevõtte sekkumine tähendab, et „mingit juttu siin garantiist ei ole“ ja tarbija peab kõik ise tasuma.

Tarbija kirjelduse kohaselt on tegemist korduva sama veaga ja ta soovib gaasilekke kõrvaldamist või siis seadme asendamist. Tarbijale sobib ka, kui puuduse kõrvaldab OÜ Rakvere Kliima, kuid teenuse eest tasub kaupleja.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluses, kirjutas tarbija, et kaupleja väide nagu neid poleks objektile lubatud või ligipääsu antud on lausvale. Kaupleja pole kordagi avaldanud soovi tulla ja kui tarbija neid kutsis viga eemaldama, siis huvi ei tuntud. Seadmele on iga aasta hooldus tehtud ja 2024.a alguses käis kaupleja viga eemaldamas (gaasi leke), mille käigus teostati ka hooldus, kuid tarbijale akti ei esitatud. 2025.a kevadel käis OÜ Rakvere Kliima hooldust tegemas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste järgi ilmnes pool aastat peale õhksoojuspumba paigaldust ventiili defekt (Seade ei puhunud sooja õhku) ja peale ventiili vahetust oli seade korras. Teistkordselt võttis tarbija ühendust 24.03.2025.a ja kaupleja küsis hoolduse teostamise kohta, sest see võis olla soojuspumba tööd mõjutavaks teguriks. Kaupleja pakkus enda sõnul hooldustööde teostamist 6 päeva pärast ja suheldi ka hinna teemal ja kaupleja jäi tagasiside ootele.

28.03.2025.a teavitas tarbija, et hooldustööd on teostatud OÜ Rakvere Kliima poolt ja ta soovib hooldusarve hüvitamist.

Kaupleja on seisukohal, et tarbija on rikkunud garantiitingimusi ja jätnud teostamata iga-aastase hooldustöö, mis on garantii kehtivuse eelduseks. Kaupleja on enda sõnul ka oma 25.03.2025.a kirjas teinud ettepaneku, et segaduse vältimiseks teostavad nad hooldustööd siiski ise ja vajadusel likvideerivad vea jne, kuid peale seda tellis tarbija omaalgatuslikult hooldustööd, tekitades kauplejale ebamõistlikke kulutusi. Sellest tulenevalt kaupleja neid ka hüvitada ei soovi.

Lisaks kirjutas kaupleja, et teise rikke põhjust nad ei tea, sest neile ei võimaldatud ligipääsu seadmele. Tegemist ei ole korduva veaga.

Kaupleja täiendas hiljem, et nõustub sellega, et hoolduse tellimine seadme garantiiperioodil mõnelt teiselt ettevõttelt ei välista garantiitingimusi, küll aga remonttööd teiselt ettevõttelt garantiiperioodil, mis tarbija seisukoha kohaselt on teostamata (viga likvideerimata), kuid seadme töösse on sekkunud hooldustegevusi mittehõlmavate tegevustega (värvaine ja gaasi lisamine) + kauplejale teadaolevalt ei ole teostatud seadmele hooldust 1x aastas, mida garantiitingimused sätestavad.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu, kaupleja on avaldajale andnud müügigarantii.

Esitatu kohaselt on müügileping ja antud garantii kehtiv. Kaupleja on tunnistanud, et garantii kehtib vaatamata sellele, et hooldus on tellitud teiselt ettevõtjalt.

Seadmel ilmnes puudus, külmaaine leke. Sama puudus on kordunud ja kaupleja keeldub selle kõrvaldamisest.

Tarbija on esitanud teise ettevõtja arve nr 1856 summas 167,6 eurot, millest hoolduse osa on 70 eurot ja ülejäänu (97,6 eurot) on puuduse tuvastamine ja kõrvaldamine. Tarbija leiab, et selle kulu peab kaupleja talle hüvitama, samuti nõuab ta, et kaupleja kõrvaldab tarbijale müüdüd seadme puuduse või, kui see ei ole võimalik asendab seadme.

Vastavalt VÕS § 217(1) lg 2 p 2 on asi lepingule vastav, kui see sobib otstarbeks, milleks see on mõeldud. Vastavalt VÕS § 230 lg 1 antakse ostjale müügigarantiiga seaduses sätestatud soodsam seisund. Garantii on iseseisev võlasuhe ning tulenevalt antud garantiist ja arvestades VÕS § 218 lg 2 vastutab müüja asja puuduste eest, mis ilmnevad kahe aasta jooksul asja üleandmisest. Seega oli kauplejal vaatamata antud garantiile puuduste kõrvaldamise kohustus. arvestades tekkinud puuduste iseloomu ontegemist puudusega, mis oli tarbijale üleantud ajal juba selle valduse loovutamisel tarbijale. Kaupleja kohustus seadme puuduste kõrvaldamiseks on ilmne.

Kaupleja on kohustist rikkunud VÕS § 100 mõttes ja tarbijal on õigus kaupleja vastu esitada lepingu täitmise nõue ja ka kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 1 ja 3).

Kaupleja peab tarbija seadme puuduse kõrvaldama või selle võimatuse korral seadme asendama. See kohustus on kauplejal tekkinud ja see on sissenõutavaks muutunud. Mõistlik aeg kliimaseadme remontimiseks või asendamiseks on 10 päeva.

Kui kaupleja ei ole seadme puudust kõrvaldanud või seadet asendanud, on tarbijal mõistlik see tellida kolmandalt isikult ja nõuda kauplejalt vastavate kulude hüvitamist.

Tarbija esitatud nõuded on põhjendatud ja tõendatud. Kaupleja ei ole nõude summa osas arvestatavaid vastuväiteid ega tõendeid esitanud. Seega on nõue VÕS § 100, 101 lg 1 p 1 ja 3, § 115 § 127 alusel põhjendatud.

Tulenevalt sõlmitud müügilepingust ja garantiilepingust on kaupleja rikkunud VÕS § 217(1) lg 2 p

2 sätestatud kohustust andja üle nõuetele vastav asi ja kohustust puudus oma kulul kõrvaldada. Samuti on kaupleja rikkunud VÕS § 230 sätestatud garantiikohustust. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Asjaolusid arvestades on tarbijal kauplejapoolse rikkumise jätkumise korral mõistlik kaaluda vaidluse jätkamist hagimenetluses või maksekäsu kiirmenetluses esitades kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/