

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07137
Otsuse kuupäev 26.08.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja HT Motors Baltic OÜ (12027398)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kahju hüvitamist summas 275 €.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma 275 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga ostu-müügilepingu ATV CF Moto Cforce 1000 touring EPS camo T3b ostmiseks. Kaupleja väljastas tarbijale 06.01.2025.a. arve-saatelehe nr.242842 summas 12660,00 eurot.

13.01.2025.a. andis kaupleja tarbijale CFOMOTO müügigarantii. Garantii alguskuupäevaks edasimüüja poolt märgiti 13.01.2025.a., garantii lõppkuupäevaks 13.01.2028.a.

14.01.2025.a. andis kaupleja ATV tarbijale üle;

08.03.2025.a. tarbija käis ATV-ga metssigadele süüa viimas. Kuna metsääres oli veel sulamata lumi, tarbija otsustas sealt läbi sõita, et saaks seasööda kohale lähemale. Sõites tarbija nägi, et lumealune maapind ei olnud külmunud, sulavesi oli kogunenud lume alla ning tegemist oli lodukohaga. Kuna tarbija sõitis madalatel pööretel töö käiguga, siis ATV kiirus oli madal ning tarbija vajus koos ATV-ga sulalumest läbi ning jäi ATV põhjapeale kinni. Tarbija oli teadlik, et vastavalt kasutusjuhendile ei tohtinud ATV mootorit sissesõitmisrežiimil koormata. Kuna lumepiiri lõpuni oli jäänud umbes 2-3 meetrit, tarbija otsustas kasutada ATV-l olevat vintsi ATV lumest välja tõmbamiseks. Vintsi kasutamist alustades tarbija vabastas vintsi siduri ja tõmbas vintsi nõõri välja niipalju, et poolile jäi umbes 1,5-2 meetrit nõõri. Tarbija kinnitas nõõri otsa kraaviserval olevale betoon aiapostile. Kuna kinnituspost oli heas kohas, jäi vintsi nõõr peaaegu

pingule. Peale seda tarbija lukustas vintsi siduri ja pingestas nõõri umbes 20-30 cm, seejärel pani sisse töökäigu, lasi rattad pöörlema ning samaaegselt hakkas ka vintsimise. Vintsimise ja käiguga kaasaitamisel tarbija sai ATV liikuma, kuid liikuma saamise hetkel jäi vints korraks seisma, kuuldus ka imelik naksatus. Tarbija vabastas vintsimisnupu ja vajutas uuesti nuppu ja vints hakkas uuesti kerima. Aga kuna tarbija oli saanud ATV põhjapealt lahti, siis vintsi abi enam vaja ei olnud. Tarbija keris vintsinõõri ilusti jaotatud poolile ja jätkas sõitu. Koju jõudes pani tarbija lumesaha ATV ette tagasi, aga siis hakkas vintsimisel vints imelikult käituma nagu pooks kinni ja käis tühjalt ringi. Kuna tarbijal ei olnud aega sel momendil asjaga rohkem tegeleda, siis 20 märtsil k.a. tarbija keris pooli pealt nõõri lahti. Peale nõõri lahti kerimist, vaadates pooli peale, tarbija nägi, et veel oli pooli peal nõõri ning see nõõr oli murdunud pooli vahel kinni.

Peale seda tarbija võttis 21.03.2025.a. ühendust ja pöördus kaupleja struktuurüksuse poole nii telefonitsi kui ka kaupleja struktuurüksuse ettepanekul ka e-kirja teel.

Samal päeval, s.o. 21.03.2025.a. kaupleja struktuurüksus viitega maaletoojale, vastas tarbija pöördumisele negatiivselt ja tegi ettepaneku tarbijale katkiläinud vintsi asemele soetada 275,00 euro eest ATV-le uus Bronco vints.

Kuna tarbijal oli soov ning vajadus ATV-d kasutada, ja seda koos vintsi, ning saades aru, et ATV vintsi probleemi lahendamine garantiikorras võib võtta väga kaua aega seoses kaupleja soovimatuse tõttu seda küsimust garantiikorras lahendada, siis tarbija oli sunnitud nõustuma kaupleja struktuurüksuse pakkumisega uue ATV vintsi soetamiseks.

Kaupleja väljastas tarbijale 21.03.2025.a. arve-saatelehe nr.244284 summas 275,00 eurot, mille tarbija koheselt tasus.

26.03.2025.a. kaupleja struktuurüksus võttis e-kirjaga ühendust tarbijaga ja palus tuua ATV katkise vintsi pool neile või saata see maaletoojale. Tarbija tõi ATV katkise vintsi pooli kaupleja struktuurüksusele.

05.05.2025.a. tarbija esitas kaupleja struktuurüksusele järelepärimise, millise seisukoha tema juhtumi kohta siis kaupleja on võtnud).

06.05.2025.a. kaupleja edasimütija soovitas tarbijal pöörduda otse maaletooja poole.

06.05.2025.a. tarbija pöördus maaletooja poole nende kirjaliku seisukoha sooviga.

06.05.2025.a. maaletooja vastas kõigepealt küsimusega, et millist kirjalikku seisukohta tarbija täpsemalt soovib, seejärel aga, et tehase “järelmüügi” osakonnast olevat neil vastus, et see probleem ei kuuluvat garantiikorras lahendamisele, kuna see olevat tekkinud kasutaja hooletuse tõttu.

06.05.2025.a. tarbija pöördus maaletooja poole palvega edastada talle tehase “järelmüügi” osakonna vastus.

07.05.2025.a. maaletooja vastas, et seda tehase “järelmüügi” osakonna vastust tegelikult ei ole, kuna nad lahendavad väga paljusid probleeme tehasega videosilla vahendusel. Otsus olevat välja toodud eelmises kirjas ja see kajastavat tehase vastust antud juhtumile.

Tarbija nõue ja seda põhjendavad asjaolud:

Tarbija ei nõustu kaupleja otsusega, et ATV vintsi probleem ei kuuluvat garantiikorras lahendamisele, kuna see olevat tekkinud kasutaja hooletuse tõttu. Tarbija ATV vintsi kasutajana avaldab, et tema ATV vintsi kautamisel hooletu ei ole olnud ning on seisukohal, et tegemist on garantiijuhtumiga. Kaupleja on asunud seisukohale, et probleem olevat tekkinud sellest, et nõör ei ole ühtlaselt korralikult poolile tagasi keritud, vaid on keritud ainult ühte äärde, mille tõttu surub nõör pooli (*Lisa 11*). ATV väljatõmbamiseks vintsimise alustamisel vintsi nõör oli peaaegu välja keritud ning vintsi poolile oli jäänud ca 1-2 meetrit nõöri ja nõöri pingestamine toimus vintsi pooli peale ca 20 cm, siis sellest tulenevalt tarbijal ei oleks olnud võimalik vintsi poolile kerida nõöri ühele äärele, kui tarbija ca 1-2 meetrit nõöri poolile kerib. Ja peale seda tarbija keris nõöri poolile ja seda ilma igasuguse pingeta. ATV asend vintsimisel ei saanud pooli parempoolsele osale pinget avaldada, kuna vintsimine toimus väikese nurga alt ja pooli vasakule poolele.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ametile vastust andnud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu (VÕS § 208), ostetud asi anti tarbijale üle.

Kaupleja andis tarbijale müügigarantii, mis tagab, et kaupleja kõrvaldab oma kulul garantiiajal tekkinud asja puudused, mille hüvitamine ei ole garantii tingimustes välistatud.

Esitatu kohaselt laieneb müügigarantii antud juhtumile. Seega on vastavalt VÕS § 230 kauplejal puuduse kõrvaldamise kohustus. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi asjaolu, mis välistab garantii rakendumise, tulenevalt müügigarantii tingimustest ja esitatud asjaoludest rakendub see antud juhul.

Tegemist on puudusega, mille hüvitamise kohustus on kauplejal lisaks müügigarantiile ka vastavalt VÕS § 218 lg 2 ja VÕS § 218 lg 2². Esitatu põhjal ei rikkunud tarbija ATV-d ega vintsi kasutades ühtegi müügilepingu tingimust. ATV-le paigaldatud vints peab olema eesmärgipäraselt kasutatav ega tohi selle käigus puruneda. Seega ei vastanud üleantud asi müügilepingu tingimustele vastavalt VÕS § 217¹ lg 2 p 2, asi ei sobinud kasutamiseks otstarbel, milleks tarbija seda vajas. Vints oli puudusega kuna purunes tavalise kasutamise käigus.

Tarbija on kauplejat puudusest teavitanud VÕS § 220 sätestatud mõistliku tähtaja jooksul. Tarbija palus kauplejal vastavalt VÕS § 222 puuduse kõrvaldada, kuid kaupleja keeldus sellest ja teatas, et tarbijal tuleb oma kulul osta uus detail.

Kaupleja rikkus ka müügigarantiiga võetud kohustust (VÕS § 230) asi oma kulul parandada. Samuti põhjustas kaupleja asjaajamine tarbijale põhjendamatu ebamugavusi. Kaupleja viited sellele, et kaupleja vastutus sõltub tootja seisukohtadest, olid ebaõiged, tootja seisukohad ei muuda lepingust tulenevaid kaupleja kohustusi tarbija eest. Kaupleja eksitas tarbijat ja viivitas otsuste tegemisega ja keeldus alusetult asja oma kulul parandamast.

Kaupleja on enda kohustist rikkunud (VÕS § 217¹ lg 2 p 2, § 100, 218 lg 2, § 230), kaupleja keeldus asja oma kulul parandamast ja selle tõttu on kauplejal kohustus hüvitada tarbijale tekkinud kahju (VÕS 101 lg 1 p 3, 115, 127). Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud. Sellise kahju hüvitamine on pooltevahelise lepingu kaitse-eesmärgiga kooskõlas. Nõude summa on tõendatud ja selle üle puudub vaidlus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/