

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06461
Otsuse kuupäev 26.08.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Bondora AS (11483929)

Tarbija nõue nõuete paljusus

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Alates 13. dets 2021 on Tarbija sõlminud Kauplejaga kolm laenulepingut.

Muuhulgas leiab Tarbija:

"Lepingumuudatused, mis pikendasid minu krediidikohustusi 60 kuult kuni 117 kuuni, tehti B Secure+ teenuse aktiveerimise kaudu. Teenust reklaamiti kui ohutut võimalust muuta maksekuupäeva (nt kuu algusest kuu lõppu), ilma et see mõjutaks lepingutingimusi või suurendaks kulusid. Tegelikult pikendati lepingute tähtaegu 5 aastalt 11 aastani (2021–2032), suurenes kuumakse ja koguvõlg. Muudatustega nõustumine toimus iseteeninduses, ilma et mulle oleks selgitatud tagajärgi või antud võimalust keelduda."

Tarbija soovib:

Arvutada järelejäänud võlg esialgsete tingimuste alusel ümber

Laenusummad:

- BL2444768: 5316 €
- BL2795205: 6060 €
- BL2929276: 1594 €
- Kokku:** 12 970 €

Esialgsed tingimused: kõik lepingud 60 kuud. Kogutagastus ~19 920 € (keskmise kuumaksega

~332 €)

Uue graafiku järgi:

- Kokku maksta: 37 793,35 €
- Juba makstud: 11 810,35 €
- Järelejäänud kohustus: 25 983 €
Ülemakse / liigne koormus: 17 873,35 €

Punkt 4. Tagastada alusetult kogutud summad teenuste B Secure+ ja B On Track eest

Teenuste aktiveerimine:

- B On Track: 12.11.2021
- B Secure+: hinnanguliselt novembris 2022

Tasude kogusumma:

- B Secure+: $64,85 \text{ €} \times 29 \text{ kuud} = 1\,880,65 \text{ €}$
- B On Track: $27,98 \text{ €} \times 41 \text{ kuud} = 1\,147,18 \text{ €}$
Kokku: 3 027,83 €

Punkt 6. Kaaluda materiaalse ja moraalse kahju hüvitamist

Materiaalne kahju:

- Ülemakse võrreldes algtingimustega: 17 873,35 €
- Teenuste eest kogutud summad: 3 027,83 €
- **Kokku: 20 901,18 €**

Moraalne kahju:

Bondora AS tegevus – lepingutingimuste ühepoolne muutmine, teenuste aktiveerimine ilma võimaluseta loobuda, läbipaistmatu suhtlus ja dokumentide piiratud kättesaadavus – on põhjustanud mulle pikaajalist **psühholoogilist stressi**, segadust ja **ebakindlust oma rahalise olukorra osas**.

Olen **kolme alaealise lapse ema** ning mul puudub võimalus pidevalt kontrollida keerulisi krediitingimusi. Bondora **lõpetas kirjadele vastamise**, kui mainisin TTJA poole pöördumist. Palun TTJA-l hinnata ka **moraalse kahju olemasolu ja määrata vastav hüvitis**.

Punkt 7. Vajadusel lõpetada laenukohustused osaliselt või täielikult

Taotlen, et TTJA hindaks, kas Bondora AS on rikkunud Tarbijakaitseseaduse § 4 ja § 12, ning kas

lepingumuudatused ja teenuste aktiveerimine olid õiguspärased. Kui ei, siis palun:

- Tunnistada muudatused kehtetuks
- Tagastada alusetult kogutud summad
- Lõpetada või oluliselt vähendada minu järelejäänud krediidikohustusi

Täiendavad täpsustused:

- Teenuseid ei saa iseteeninduses katkestada
- Graafikutest on näha, et põhiosa katab vaid 61–69 € kuus
- Intressid ja tasud moodustavad suurema osa igakuisest maksest
- Hiljuti tõusis makse 295,26 € → 301,26 € ilma selgituseta
- Mõned graafikud muutusid ilma igasuguse teavitusega
- Bondora vaikib, ei vasta korduvatele kirjadele
- Dokumente ei saa alati alla laadida, info on hajutatud
- Teenuste hinnad erinevad ametlikest reklaamidest

Lisaks palub Tarbija TTJA-l algatada järelevalvemenetlus, hinnata olukorda tervikuna ning tagada tarbijakaitse.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole Tarbija avaldusega nõus.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid laenulepingu, selles vaidlus puudub.

Tarbija väitel ei ole ta sõlminud laenulepingu muudatusi ja lepingutingimused B Secure+ ja B On Track ei ole lepingu osaks saanud või on tühised.

Pooled ei ole esitanud dokumente, millel on digitaalsed allkirjad. Kaupleja süsteemis võivad olla erinevad muudatused, kuid väide, et need on tehtud mingist arvutist teatud hetkel ei seo neid tarbijaga, samuti mitte väide, et on saadetud teateid tarbija mobiiltelefonile.

Lepingu muudatuste sõlmimine on esitatu põhjal usutav arvestades, et tarbija on pärast muudatusi lepingut täitnud ja sellega konkludentset muudatust tunnistanud. Sama puudutab ka vaidlusaluseid lepingutingimusi B Secure+ ja B On Track. Esitatu põhjal on need tingimused lepingu osaks saanud.

Esitatud laenulepingu dokumentidest nähtub lepingu muutmine. Muudatuste sisu on esitatud dokumentide põhjal arusaadav. Esitatu põhjal ei ole usutav, et kaupleja on lepingumuudatused genereerinud ise. Tarbijal oli lepingudokumentide ja tüüptingimuste alusel võimalik lepingu sisu mõista.

Tarbija nõue on, et vaatamata laenu tagasimaksegraafiku pikendamisele oleks intressimaksete kohustus vaid 60 kuu eest – esialgse laenuperioodi eest. Intress on tasu raha kasutamise eest. Kui tarbija pikendas tagasimakse perioodi, ei saanud ta eeldada, et intressi tasumise kohustus jääb samaks.

Kui tarbija on seisukohal, et laenuperioodi pikendamist ei toimunud, võiks olla tekkinud olukord, et tarbija ei ole laenu esialgselt kokkulepitud tähtaegadel tagastanud ja kohalduvad täiendavad leppetrahvid, viivis ja muu, mille rahaline koormus tarbijale võib olla suurem, kui tagasimakseperioodi pikendamisega seonduv intressikulu.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras TsMS § 230 lg 1, mille kohaselt peab kumbki pool enda esitatud asjaolusid tõendama. Tarbija ei ole esitatud väiteid tõendanud. Esitatu alusel ei selgu, et pooltevaheline õigussuhe ei ole selline, nagu selle kohta esitatud dokumentidest selgub. Ka ei selgu, et osa tüüptingimusi ei ole saanud lepingu osaks või on tühised.

Tarbija ei ole tõendanud, et laenu tagasimaksete perioodi ei ole poolte kokkuleppel pikendatud. Esitatu põhjal on maksegraafiku muutmine poolte kokkulepe. Lepingutingimused B Secure+ ja B On Track on esitatu põhjal lepingu osaks saanud ja kehtivad (VÕS § 37, 42).

Pooled on sõlminud kehtiva laenulepingu (VÕS § 396). Esitatu põhjal on lepingu muudatuste aluseks poolte kokkulepe (VÕS § 9, 13).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/