

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06313
Otsuse kuupäev 25.08.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing Camex Kaubandus (10464278)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Rahaline nõue 44 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 44 eurot ja tarbija peab kauplejale tagastama saadud asja.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 17.04.2025 a kauplejalt Yamaha Aerox rolleri staatori hinnaga 44 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt täpsustas ta igaks juhuks kaupluses klienditeenindajalt küsides, kas tegemist on sobiva varuosaga ja sai jaatava vastuse. Hiljem selgus siiski varuosa paigaldades, et tarbija rolleril on nelja juhtmega staator, mitte aga viiega nagu talle müüdi. Tarbija soovis varuosa tagastada (30.04.2025.a), kuid toodet tagasi ei võetud põhjendusega, et pakend on avatud.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus lisas tarbija, et tal ei olnud kuidagi võimalik veenduda ilma proovimata varuosa sobivuses. Ostetud asjal puuduvad kasutamise jäljed ja kahjustused, mis ei lubaks toodet uuesti müüa.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on sellel detailil erinevaid modifikatsioone ja tarbijal paluti enne paigaldamist kontrollida juhtmete sobivust. Karp avati juba kaupleja selgituste järgi poes, kuid seda väidet, et toote tagasivõtmisest keelduti avatud karbi tõttu, kaupleja ei kinnita.

Kaupleja ei võtnud enda sõnul kaupa tagasi põhjusel, et detailile oli tekitatud paigaldusjärgi ning peale seda ei ole tegemist enam uue tootega ja puudub võimalus kaupa turustada.

Kaupleja seisukoht on, et enne paigaldust oleks pidanud kontrollima kaablite sobivust.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Kaupleja väitel kaupleja teatas tarbijale, et enne seadme paigaldamist tuleb veenduda seadme sobivuses - selles sai veenduda üksnes seadme vastavust proovides. Kaupleja ei selgitanud tarbijale, et seade ei sobi eesmärgiks, milleks tarbija seda osta soovis. Seade ei sobinud tarbijale (tema rollerile).

Kaupleja on esitanud väite, et ei keeldunud seadme tagasivõtmisest avatud pakendi tõttu. Kaupleja väitel keeldus ta seadme tagasivõtmisest selle tõttu, et sellel on paigaldamise jäljed. Kaupleja ei ole seda väidet tõendanud. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras TsMS § 230 lg 1, mille kohaselt peab kumbki pool enda esitatud asjaolusid tõendama.

Esitatu põhjal ostis tarbija seadme, mis pidi sobima teatud otstarbeks ning kaupleja teadis seda. Seade ei sobinud eesmärgiks, milleks see vastavalt pooltevahelisele lepingule pidi sobima (VÕS § 217¹ lg 2 p 2). Esitatu põhjal sai lepingu osaks tingimus, et müüdüd seade peab sobima teatud konkreetsele sõidukile.

Kuna üleantud asi ei vastanud lepingutingimustele võis tarbija selle mittevastavuse korral lepingust taganeda ja vastavalt VÕS § 189 nõuda ostuhinna tagastamist ja asja kauplejale tagastada. Tarbija lepingust taganemise avaldus on kehtiv, kauplejal ja tarbijal on kohustus saadu tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/