

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06565
Otsuse kuupäev 24.08.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Wildlife EST OÜ (14930263)

Tarbija nõue Lepingust taganemise tunnustamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Asjaolud:

Tarbija esitas kaupleja pakkumise alusel ostukeskkonnas tellimuse saeraamile ja tasus keskkonnas deposiidimakse. Pakkumises oli märgitud oodatav tarneaeg 5 päeva.

Kaupleja teavitas, et deposiidimakse kasutamisel on tarneaeg 30 päeva. Tarbija teatas samal päeval, et tühistab tellimuse ning taotleb deposiidimakse tagastamist.

Kaupleja vastas, et kauba tellib alles siis, kui tarbija kannab samal päeval kogu ostusumma; tarbija seda makset ei teinud.

Hiljem teatas kaupleja, et on korraldanud müügi ja andnud nõude inkassole, kuigi tarbija oli tellimusest loobunud. Tarbija täpsustas, et loobus deposiidist ning pooled ei leppinud kokku kauba tellimise ajas; ka kaupleja märkis, et kauba lähetamine toimub alles pärast raha ülekandmist.

Tarbija leiab, et tal on õigus tehingust loobuda ning ta ei soovi kaupa ega arvet. Kaupleja nõude edastamine inkassole on põhjendamatu, sest tarbija tühistas tellimuse pärast seda, kui kaupleja muutis tarneaega oluliselt pikemaks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et tarbija alustas tellimust osta.ee keskkonnas deposiidimaksega, mille alusel telliti ka kaup. Kaupleja viitab osta.ee reeglitele, mille kohaselt deposiidimakse loetakse siduvaks ning see annab aluse kauba tellimiseks. Kaupleja hinnangul ei loobunud tarbija kaubast, vaid üksnes deposiidimaksest, ning lubas tasuda teisel viisil. Seetõttu ei pidanud kaupleja tellimust tühistatuks.

Kaupleja teatel anti nõue edasi inkassofirmale Julianus Inkasso, kellega tarbijal tuleb edaspidi suhelda. Kaupleja rõhutab, et TTJA otsus ei mõjuta nende tegevust ega peata inkassomenetlust. Kõik menetlusega seotud dokumendid edastatakse Julianus Inkassole.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled sõlmisid lepingu, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmimine toimus sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Poolte vahel on vaidlus selles, kas tarbijal oli õigus lepingust taganeda.

Komisjon märgib, et vastavalt VÕS § 56 lg 1 sätestatule on tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul alates lepingu sõlmimisest või asja kättesaamisest. Käesolevas asjas esitas tarbija taganemisavalduse nimetatud tähtaja jooksul. Tarbijale ei ole kaupa üle antud, seega on tarbija taganemine kehtiv VÕS § 56 alusel. Kaupleja ei ole tõendanud, et tal oleks seaduslik alus keelduda tarbija taganemisavaldusest.

Lisaks nähtub asjaoludest, et peale lepingu sõlmimist selgus, et poolte vahel on erimeelsus kauba tarne ja maksetingimuste osas. Tarbijale selgitati, et maksmisel deposiitmaksega on tarneaeg 5 päeva asemel 30 päeva ja lisandub kulleri tasu 20 eurot. Selline muudatus erines oluliselt tarbijale esialgselt teada olevatest tingimustest ning tarbija ei soovinud sellise tingimusega lepingut, millest tarbija ka kauplejat teavitas. Tarbija tühistas deposiitmakse ega teinud uut makset. Seega tarbija ei sõlminud kauplejaga uutel tingimustel uut lepingut.

Kaupleja ei saa tugineda ostukeskkonna reeglitele viisil, mis piiraks tarbija seadusest tuleneva taganemisõiguse kasutamist.

Komisjon järeldas, et tarbija kasutas seadusest tulenevat õigust loobuda lepingust 14-päevase taganemisõiguse (VÕS § 56) alusel. Kauplejal puudub õigus nõuda tasumist või kauba vastuvõtmist olukorras, kus tarbija taganemine oli õiguspärane.

Komisjon leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/