

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07171
Otsuse kuupäev 23.08.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja OstuGrupp OÜ (16720340)

Tarbija nõue Asja asendamine või lepingust taganemine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija kaebus osaliselt. Kauplejal on õigus vähendada tagasimakset 20%, arvestades toote väärtuse vähenemist.

Asjaolud:

Tarbija ostis 26.04.2025.a kauplejalt neli Makita akut 18V, 6.0Ah, 4x BL1860B, hinnaga 229,90 eurot (Arve nr. 262). Kättesaamise kuupäevaks on tarbija märkinud 28.04.2025 a.

Tarbija avalduse kohaselt selgus kasutuse käigus, et akud laevad kiiresti täis ja ka tühjenevad väga kiirelt. Tarbija helistas kauplejale 06.05.2025.a ja andis probleemist teada, samuti saatis 13.05.2025.a kirjaliku pretensiooni, mille soovis olukorrale lahendust akude asendamise või siis tagastamise näol. Edasi peeti veel kirjavahetust, kuid kokkuleppele ei jõutud (tarbijale pakuti hüvitiseks 150 eurot, millega ta ei nõustunud). Tarbija ei eita, et akudel võivad olla kriimustused ja samuti on akudel markeriga tehtud märked, et neid eristada.

Tarbija enda süüd juhtumus ei näe ja leiab, et akusid ilma proovimata testida ei saa. Tarbija on nõus lahendusega, kus akud jäävad talle ja kaupleja tagastab lisaks 150 eurot, millega omakorda ei nõustu kaupleja.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teatel sai tarbija akud kätte 30.04.2025 ja teavitas probleemist 06.05.2025, viidates ühe aku kiirele tühjenemisele. Kaupleja pakkus ühe aku asendamist, kuid tarbija soovis enne ka teisi kontrollida. 13.05.2025 saatis tarbija kirja, milles soovis kõigi akude asendamist või lepingust taganemist. Tooted tagastati 18.mail.

Kaupleja väitel tuvastati akude tagastamisel kriimustused, saepuru ja markeriga kirjutatud tähed. Kaupleja peab akude kiiret tühjenemist tarbija subjektiivseks hinnanguks. Samuti leiab kaupleja, et tarbija kasutas akusid sihipäraselt veel nädal aega pärast probleemi ilmnemist. Kaupleja rõhutab, et akudel puudub tööaja logimisvõimekus ning ilma mõõtmistulemuste või ekspertiisita ei saa

probleemi olemasolu kinnitada. Kauplejal ei ole enam samasuguseid akusid ja seetõttu ei ole asendamine võimalik. Akusid ei ole võimalik ka uuesti müüa. Kaupleja on valmis tagastama toodete eest 150 eurot arvestades toodete väärtuse vähenemist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg 1 on tarbijal õigus taganeda sidevahendi abil sõlmitud lepingust 14 päeva jooksul pärast kauba kättesaamist, ilma et ta peaks taganemise põhjust avaldama. Antud juhul teavitas tarbija kauplejat probleemist kuue päeva jooksul pärast akude kättesaamist ning väljendas soovi tooted tagastada või asendada. Kuigi tarbija viitas akude kiirele tühjenemisele, ei ole see VÕS § 56 rakendamise seisukohalt määrav, kuna taganemisõigus ei sõltu puuduse olemasolust.

Siiski tuleb hinnata, kas tarbija on kauba kasutamisega rikkunud VÕS § 56² lg 4 tingimusi. Nimetatud sätte kohaselt vastutab tarbija asja väärtuse vähenemise eest, kui ta on kaupa kasutanud rohkem, kui on vaja selle olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks.

Kaupleja on esitanud tõendid, et akudel esinesid märkimisväärsed kriimustused ja markeriga tehtud tähised, mis viitavad sihipärasele ja intensiivsele kasutamisele. Komisjon leiab, et selline kasutus ületab tavapärase testimise piiri, mis oleks olnud võimalik kaupluses või kodus toote olemuse ja toimimisega tutvumiseks. Komisjon nõustub tarbijaga, et toote lepingutingimustele vastavuse hindamiseks oli vajalik toote testimine, kuid ei nõustu selles osas, et vajalik oli toodete märgistamine ja intensiivne kasutamine.

Komisjon leiab, et kauplejal on õigus vähendada tagasimakset, arvestades toote väärtuse vähenemist. Komisjon hindab, et akude seisukord ei võimalda nende edasimüüki uueväärseks ning väärtuse vähenemine on märkimisväärne. Seetõttu on põhjendatud tagasimakse vähendamine kuni 20% ulatuses. Komisjon ei pea põhjendatuks kaupleja poolset tagasimakse vähendamist 80 euro võrra, kuna kaupleja argumentatsioon tugineb vaid toote välimusel; kaupleja ei ole esitanud tõendeid, et toote funktsionaalsus oleks tarbija tegevuse tulemusena vähenenud.

Alternatiivselt on tarbijal õigus loobuda oma varasemast taganemisavaldusest ja saada tagasi kaup.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/