

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08518
Otsuse kuupäev 23.08.2025
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Kehastuudio Tervisesalong OÜ (16813604)

Tarbija nõue ostusumma 265,90 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 265,90 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 21.06.2025.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 28.04.2025 kaupleja veebilehelt zlimline FIR infrapunamati hinnaga 265,90 eurot (Tellimus # 219509). Kaupleja kinnitas tellimuse töösse võtmist. Tarbija tegi kauba eest ettemakse summas 265,90 eurot pangaülekandega 28.04.2025.

Tarbija avalduse kohaselt jäeti kaup tarnimata.

Ühel korral lubati saata jälgimise number, seda ei saadetud. Tarbija on paar korda saanud kellegi telefoni teel kätte, kuid sealt ka abi ei saa. Lubatakse info edasi anda, kuid vaikus.

Tarbija teavitas kauplejat e-kirjaga 28.05.2025, et soovib raha tagastamist.

Tarbija on komisjonile esitatud avalduses soovinud ettemaksu tagastamist.

25.06.2025 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja ei vastanud tähtaja jooksul avaldusele.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

Eelnevalt on kaupleja tarbijale andnud korduvalt katteta lubadusi kauba saatmise osas.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 28.04.2025 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 82 lg 2 kohaselt juhul, kui võlgnik peab täitma kogu kohustuse ühekorraga, kui see on võimalik ja lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti. Kohustuse täitmiseks on ette nähtud tähtaeg või kui see on määratletav lepingu alusel, tuleb kohustus täita selle tähtaja kestel, kui lepingust või asjaoludest ei tulene, et täitmise tähtpäeva võib määrata võlausaldaja.

VÕS § 82 lg 4 kohaselt võlgnik peab täitma kogu kohustuse ühekorraga, kui see on võimalik ja lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti.

VÕS § 209 lg 4 kohaselt juhul, kui müüja on kohustatud asja ise ostjani toimetama, peab ta asja üle andma ostja valdusse.

VÕS § 209 lg 6 kohaselt juhul, kui pooled ei ole tarbijalemüügi puhul asja üleandmise aega kindlaks määranud, peab müüja asja üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest.

Komisjon tuvastas, et 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest oli kaupleja poolt tarnekohustus täitmata.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud 28.05.2025 kauplejale saadetud kirjaga, milles soovis ostusumma tagastamist. Kaupleja ei ole taganemist vaidlustanud.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud ettemaksu tagastamata.

Kauba tähtjaks üleandmise kohustuste täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt tarne tähtaja ületamine on toimunud niivõrd pika aja jooksul, et see õigustab kohest müügilepingust taganemist.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber seadusest tuleneva olulise lepingutingimustele mittevastavuse eelduse.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus olulise lepingutingimustele mittevastavuse tõttu lepingust taganeda.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Eeltoodust lähtudes on tarbijal õigus nõuda kauplejalt lepingust taganemisel lepingu täitmiseks tasutud summa 265,90 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/