

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08795  
Otsuse kuupäev 23.08.2025  
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija  
Kaupleja Kehastuudio Tervisesalong OÜ (16813604)

Tarbija nõue ostusumma 249 euro tagastamine.

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 249 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 01.07.2025.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 04.03.2025 kaupleja veebilehelt zlimline FIR infrapunamati hinnaga 249 eurot (Tellimus # 219201). Kaupleja kinnitas tellimuse töösse võtmist. Tarbija tegi kauba eest ettemakse summas 249 eurot pangatähtsuga 04.03.2025.

Tarbija avalduse kohaselt jäeti kaup tarnimata.

12.03.2025 teeb tarbija esimese küsimise kauba saabumise kohta. Kodulehel infot otsides ei leia selle kohta mingisugust infot.

28.03.2025 küsib tarbija kauplejalt raha tagasi, kuna pole kaupa kätte saanud.

29.03.2025 saadetud vastuses kaupleja raha ei tagastata, aga pakutakse väiksemate mõõtudega toodet. Soovitud toode jõuaks lattu järgmisel nädalal.

Tarbija sai vastuse hinnavahe kompenseerimise kohta mitte aga suuruse sobivuse kohta.

16.04.2025 kirjutab tarbija uuesti, et tahab raha tagasi saada. Saab vastuse, et just täna (seega 16.aprillil) hakatakse kaupa postitama.

24.04.2025 saadab tarbija kauplejale kaebuse. Selle peale küsitakse kontonumbrit ja lubatakse teha tagasimakse. Saadab kontonumbri aga raha tagasi ei maksta.

Kuna raha ei tagastatud ja väidetakse, et kaup on laos, nõustub tarbija, et talle saadetakse soovitud kaup.

Tarbija ei ole saanud tellitud eset ning soovib ettemaksu tagastamist.

01.07.2025 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja ei vastanud tähtaja jooksul avaldusele.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

Eelnevalt on kaupleja tarbijale esitanud korduvalt katteta lubadusi kauba saatmise osas.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 04.03.2025 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina interneti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 82 lg 2 kohaselt juhul, kui Võlgnik peab täitma kogu kohustuse ühekorraga, kui see on

võimalik ja lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti. kohustuse täitmiseks on ette nähtud tähtaeg või kui see on määratletav lepingu alusel, tuleb kohustus täita selle tähtaja kestel, kui lepingust või asjaoludest ei tulene, et täitmise tähtpäeva võib määrata võlausaldaja. Komisjon tuvastas, et kaupleja oli jätnud toote lubatud tähtajaks (3 nädalat) tarbijale tarnimata.

VÕS § 82 lg 4 kohaselt võlgnik peab täitma kogu kohustuse ühekorruga, kui see on võimalik ja lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti.

VÕS § 209 lg 4 kohaselt juhul, kui müüja on kohustatud asja ise ostjani toimetama, peab ta asja üle andma ostja valdusse.

VÕS § 209 lg 6 kohaselt juhul, kui pooled ei ole tarbijalemüügi puhul asja üleandmise aega kindlaks määranud, peab müüja asja üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest.

Komisjon tuvastas, et 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest oli kaupleja poolt tarnekohustus täitmata.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud 24.03.2025 kauplejale saadetud kirjaga, milles soovis ostusumma tagastamist. Kaupleja ei ole taganemist vaidlustanud.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud ettemaksu tagastamata.

Kauba tähtajaks üleandmise kohustuste täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt tarne tähtaja ületamine on toimunud niivõrd pika aja jooksul, et see õigustab kohest müügilepingust taganemist.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber seadusest tuleneva olulise lepingutingimustele mittevastavuse eelduse.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus olulise lepingutingimustele mittevastavuse tõttu lepingust taganeda.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Eeltoodust lähtudes on tarbijal õigus nõuda kauplejalt lepingust taganemisel lepingu täitmiseks tasutud summa 249 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/