

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09593
Otsuse kuupäev 23.08.2025
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Kehastuudio Tervisesalong OÜ (16813604)

Tarbija nõue ostusumma 239 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 239 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 15.07.2025.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 23.05.2025 kaupleja veebilehelt zlimline FIR infrapunamati, hinnaga 239 eurot (Tellimus # 219573). Kaupleja kinnitas tellimuse töösse võtmist. Tarbija tegi kauba eest ettemakse summas 241 eurot pangaülekandega 23.05.2025. Kaupleja veebilehel oli toote tarneajaks märgitud 3 nädalat.

Tarbija avalduse kohaselt jäeti kaup tähtajaks tarnimata.

05.06.2025 kirjutas tarbija kauplejale ning soovis infot tarne kohta. Vastust ei saanud. Kirjutas uuesti 10.06.2025 ja palus infot tarne kohta. Sai kauplejalt vastuse 10.06.2025, et kauba tarnega on probleeme aga lähinädalal kaup saabub ja siis see pannakse teele.

Uuesti kirjutas tarbija 11.07.2025 ja palus infot, et miks toodet endiselt pole. Samas kirjas palus tarbija raha tagasi kanda, et soetada toode teiselt pakkujalt.

14.07.2025 palus tarbija veelkord infot, kuidas asja lahendada. Rohkem ühtegi vastust saanud ei ole.

Tarbija on komisjonile esitatud avalduses soovinud ettemaksu tagastamist.

17.07.2025 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja teatas 29.07.2025 vastuses tarbija avaldusele, et kauba tarne venib ja nad ootavad kauba saabumist ning probleemid lahendatakse.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on oma 29.07.2025 vastuses välja toonud, et kauba tarne venib ja nad ootavad kauba saabumist ning probleemid lahendatakse kohe.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 23.05.2025 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina interneti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 82 lg 2 kohaselt juhul, kui Võlgnik peab täitma kogu kohustuse ühekorraga, kui see on võimalik ja lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti. Kohustuse täitmiseks on ette nähtud tähtaeg või kui see on määratletav lepingu alusel, tuleb kohustus täita selle tähtaja kestel, kui lepingust või asjaoludest ei tulene, et täitmise tähtpäeva võib määrata võlausaldaja. Komisjon

tuvastas, et kaupleja oli jätnud toote lubatud tähtajaks (3 nädalat) tarbijale tarnimata.

VÕS § 82 lg 4 kohaselt võlgnik peab täitma kogu kohustuse ühekorraga, kui see on võimalik ja lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti.

VÕS § 209 lg 4 kohaselt juhul, kui müüja on kohustatud asja ise ostjani toimetama, peab ta asja üle andma ostja valdusse.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud 11.07.2025 kauplajale saadetud kirjaga, milles soovis ostusumma tagastamist.. Kaupleja ei ole taganemist vaidlustanud.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud ettemaksu tagastamata.

Kauba tähtajaks üleandmise kohustuste täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui lepingutingimuste mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt tarne tähtaja ületamine on toimunud niivõrd pika aja jooksul (kaks kuud), et see õigustab kohest müügilepingust taganemist.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimuste mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimuste mittevastavus on oluline.

Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber seadusest tuleneva olulise lepingutingimuste mittevastavuse eelduse.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus olulise lepingutingimuste mittevastavuse tõttu lepingust taganeda.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Eeltoodust lähtudes on tarbijal õigus nõuda kauplejalt lepingust taganemisel lepingu täitmiseks tasutud summa 239 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/