

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10696
Otsuse kuupäev 23.08.2025
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja MyJaam OÜ (14821508)

Tarbija nõue ostusumma tagastamine 1365 eurot.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 1365 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 06.08.2025.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 19.12.2023 FNAC platvormi vahendusel kauplejalt toote iPhone 15 Pro Max. Tarbija tasus 19.12.2023 tellimuse eest 1365 eurot, tellimuse number 12LHENFFFY0EY.

Toode pidi tarbijani jõudma 29.12.2023.

28.12.2023 sai tarbija tellimuse kätte Amazoni kulleri käest.

Kui tarbija avas karbi, nägi ta märke, et see oli eelnevalt avatud ja Amazoni kleepsuga uuesti suletud. Tarbija nägi karbis ainult tühimikku täitvat paberit ning karbi põhjas saatelehte.

Tarbija võttis kiiresti ühendust kauplejaga, et teavitada teda juhtunust. Kaupleja ütles, et nad olid kauba õigesti kohale toimetanud ja et tarbija oleks pidanud kulleri kinni pidama, et temaga koos karbi sisu kontrollida.

Tarbija tegi kaupleja soovitusel varguse kohta avalduse ka politseile.

Tarbija teavitas kauplejat, et ta ei saanud kauba vastuvõtmisest keelduda. Kohale toimetaja andis talle kauba, keeldus pakki koos temaga üle vaatamast ja lahkus. Tarbija ei märkinud, et kohaletoimetamine oli korrektne.

Tarbija leiab, et kaupleja vastutab nõude esitamise eest tema palgatud saatmisfirmale.

Tarbija esitas 17.06.2024 nõude kauplejale raha tagastamiseks. Kaupleja ei ole tarbija nõuet rahuldanud, soovitades tarbijal esitada nõue otse vedaja vastu.

Kaupleja märgib 17.06.2024 vastuses, et politsei peab tarbija seadme leidma ja juhtumi lahendama. Kaupleja arvates peaks tarbija juhtumit käsitlema vedaja poolse võimaliku vargusena ja suunama oma nõuded või kaebused vastavatele osapooltele. Lisaks märgib kaupleja, et juhul, kui tarbija otsustab esitada oma nõuded või kaebused kaupleja või platvormi vastu, esitab tema õigusosakond kõik tõendid ja tingimused, mis vabastavad teda vastutusest.

Tarbija on avalduses soovinud ettemaksu tagastamist.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et kuna toode kadus transpordi ajal, siis on selle eest vastutavaks tarbija. Kaupleja soovitab tarbijal võtta ühendust politseiga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 19.12.2023 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena (ostusumma tagastamise nõue).

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 82 lg 2 kohaselt juhul, kui võlgnik peab täitma kogu kohustuse ühekorraga, kui see on

võimalik ja lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti. kohustuse täitmiseks on ette nähtud tähtaeg või kui see on määratletav lepingu alusel, tuleb kohustus täita selle tähtaja kestel, kui lepingust või asjaoludest ei tulene, et täitmise tähtpäeva võib määrata võlausaldaja.

VÕS § 82 lg 4 kohaselt võlgnik peab täitma kogu kohustuse ühekorraga, kui see on võimalik ja lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud 17.06.2024 kauplejale esitatud ostusumma tagastamise nõudega.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud ettemaksu tagastamata.

VÕS § 209 lg 4 järgi juhul, kui müüja on kohustatud asja ise ostjani toimetama, peab ta asja üle andma ostja valdusse.

Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks lepingutingimustele vastava asja üleandmine tarbijale. Kulleri poolt pakendi üleandmine tarbijale ei tõenda selles lepingutingimustele vastava asja olemasolu.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele.

VÕS § 217¹ lg 2 p 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² järgi eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis lükkaks ümber seadusest tuleneva mittevastavuse eelduse. Kaupleja ei ole tõendanud, et ta andis üle tarbijale lepingutingimustele vastava telefoni.

Tarbijalemüügi korral ei ole ostjal asja ülevaatamise kohustust.

VÕS § 220 lg 1 järgi ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Komisjon tuvastas, et tarbija teavitas asja mittevastavusest kauplejat koheselt pärast pakendi kättesaamist.

Lepingutingimustele vastava asja üleandmise kohustuste täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt tarnekohustuse täitmata jätmise õigustab kohest müügilepingust taganemist.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber seadusest tuleneva olulise lepingutingimustele mittevastavuse eelduse.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus olulise lepingutingimustele mittevastavuse tõttu lepingust taganeda.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Eeltoodust lähtudes on tarbijal õigus nõuda kauplejalt lepingust taganemisel lepingu täitmiseks tasutud summa 1365 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/