

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10701  
Otsuse kuupäev 23.08.2025  
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija  
Kaupleja Mittetulundusühing VIIVO MUUSIKA (80028509)

Tarbija nõue piletite eest tasutud 81,40 euro tagastamine.

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 81,40 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 06.08.2025.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 29.10.2024 vahendaja SIA Bilešu Serviss veebilehe <https://www.bilesuserviss.lv/lat/> kaudu Georgian State Folk Song Ensemble BASIANI kontserdi piletid (nr. 269281762 ja 269281761) ning maksis 2 pileti eest EUR 81,40.

Kontsert pidi toimuma 04.12.2024, kuid see tühistati tehnilistel põhjustel.

02.12.2024 saatis piletimüügi vahendaja Bilesu serviss tarbijale e-kirja, milles andis teada kontserdi tühistamisest ning palus tagasimakse puhul kauplejaga ühendust võtta lisatud meiliaadressil. Tarbija võttis kauplejaga 02.12.2024 e-kirja teel ühendust ning palus tagasimakse sooritamist piletite eest.

Kaupleja ei ole tarbija kirjadele vastanud ega tagastanud piletite eest makstud summat.

Tarbija soovib avalduses tagasi saada tasutud summa EUR 81,40.

27.03.2025 edastas Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskus tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

22.04.2025 ning 30.04.2025 edastati kauplejale korduvalt asja materjalid meeldetuletusega.

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele ega esitanud omapoolseid seisukohti.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 29.10.2024 käsunduslepingu. Leping vastab EL tarbijaõiguste direktiivi 2011/83/EL tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele, kuivõrd lepingu sõlmimine toimus Interneti vahendusel.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija elukoha riik on Läti Vabariik. Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Harju maakond, Tallinn, Kesklinna linnaosa, Pronksi tn 6.. Kuivõrd nii kaupleja kui ka tarbija tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (edaspidi Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et poolte vahel sõlmitud leping vastab Rooma I määruse

tähenduses tarbijalepingu tunnustele. Tarbija oli lepingu sõlminud füüsilise isikuna väljaspool oma tegevus- või kutseala. Kaupleja tegutses kontserditeenuste pakkumisel oma tegevus- või kutsealal.

Komisjon leidis, et kaupleja tegutsedes oma tegevusalal suunas aktiivselt oma tegevuse Läti Vabariigi elanikele, pakkudes pileteid Läti vahendaja SIA Biļešu Serviss veebilehe <https://www.bilesuserviss.lv/lat/> kaudu Lätis Riia linnas toimuvale kontserdile.

Sõlmitud leping jääb Rooma I määruse artikli 6 p 1 tähenduses nende tegevuste raamesse.

Kuna tarbija harilikuks viibimiskohaks on asja materjalide järgi Läti Vabariik, kuulub Rooma I määruse järgi sõlmitud lepingu suhtes kohaldamisele Läti Vabariigi õigus.

Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse § 1 p 3 kohaselt on tarbija füüsiline isik, kes ostab teenuseid eesmärgil, mis pole seotud tema majandusliku või kutsealase tegevusega.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et avalduse esitaja vastab Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse tähenduses tarbija tunnustele.

Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse § 1 p 4 kohaselt on teenuse pakkuja isik, kes oma majandus- või kutsetegevuse käigus ise või tema huvides tegutseva teise isiku kaudu pakub teenust tarbijale

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja vastab Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse tähenduses teenuse pakkuja tunnustele, pakkudes pileteid tema huvides tegutseva vahendaja kaudu.

Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse § 3 p 6 kohaselt on tarbija õigusi rikutud, kui lepingulisi kohustusi ei ole nõuetekohaselt täidetud.

Komisjon tuvastas, et kaupleja ei osutanud tarbijale piletil lubatud kontserditeenust, tühistades kontserdi. Sellega rikkus kaupleja oma lepingulist kohustust. täita leping nõuetekohaselt.

Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lg 1 sätestab, et juhul, kui lepingupooled ei ole kokku leppinud teisiti, osutab teenuseosutaja teenust mõistliku aja jooksul, arvestades teenuse olemust ja mahtu.

Tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lõige 5 näeb ette, et, et juhul, kui teenuse osutaja ei ole täitnud oma kohustust osutada teenust tarbijaga kokkulepitud ajaks või kokkulepitud perioodi jooksul või osutab teenust vaid osaliselt, on tarbija õigus taotleda täiendavat tähtaega, mille jooksul kaupleja teenuse osutaks. Kui teenuseosutaja ei osuta teenust selle lisaja jooksul, on tarbijal õigus lepingust ühepoolselt taganeda.

Läti tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lõike 6 kohaselt käesoleva paragrahvi lõiget 5 ei kohaldata, kui teenuseosutaja on keeldunud teenuse osutamisest või kui teenuse osutamine lepingupoolte kokkulepitud tähtaja jooksul on oluline, võttes arvesse kõiki lepingu sõlmimise asjaolusid või kui tarbija teavitab teenuseosutajat enne lepingu sõlmimist, on teenuse osutamine kindlaksmääratud kuupäevaks hädavajalik, ning kui teenuseosutaja teenust ei osuta tarbijaga kokkulepitud ajal või täiendava tähtaja jooksul on tarbijal õigus ühepoolset viivitamatult lepingust taganeda.

Komisjon tuvastas, et kaupleja oli seaduse § 30 lg 6 tähenduses keeldunud teenuse osutamisest, tühistades kontserdi. Sellisel juhul on tarbijal õigus ühepoolset viivitamatult lepingust taganeda.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli saatnud kauplejale 02.12.2024 e-kirja palvega tagastada raha. Kaupleja ei ole tarbijale ostusummat tagastanud. Komisjon kvalifitseeris tarbija poolt raha tagastamise soovi lepingust taganemise tahteavaldusena.

Läti tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lõike 7 kohaselt juhul, kui tarbija taganeb lepingust ühepoolset vastavalt selles paragrahvis sätestatud sätetele, peab kaupleja või teenuseosutaja viivitamata, kuid mitte hiljem, kui 14 päeva jooksul, hüvitama tarbijale kõik tarbija poolt lepingujärgselt tasutud summad.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus viivitamatult tarbijale tagastada piletite eest tasutud summa 81.40 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/