

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08399
Otsuse kuupäev 21.08.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja GECOS OÜ (11300490)

Tarbija nõue Ettemaksu osaline tagastamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale 3 600,28 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt oma korteris järgmise töö: Põrandaliistude ja põrandakatte vahetus, lae pahteldamine ja värvimine WC-s, siseuste vahetamine WC-s, koristustööd, viimistlus. Tööde maksumuseks lepiti kokku 4 171,80 eurot ja tarbija tasus selle ettemaksuna. Kokkulepitud tähtaja raames ostis kaupleja vaid parketi ning teostas koristuse. Parketi maksumus oli 229,92 eurot, koristuse maksumus vastavalt hinnapakumisele 170,80 eurot. Tarbija taganes lepingust ja nõudis summa 3 600,28 eurot – so ettemaksusumma, millest on maha arvatud parketi maksumus ja koristus, tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et kuna pooled tähtaegasid kokku leppinud ei olnud, siis pole tema lepingut rikkunud. Samuti leidis ta, et ta on täitnud oma kohustused summas 1 878,72 eurot, lisaks parketi ostmisele ja koristusele on ta vahetanud vuugitäidised vannitoas ning remontinud duširuumi ukse, samuti teinud kulutusi utiliseerimisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon pidas antud asjas istungi, kuhu oli kutsutud ka kaupleja esindaja, kuid kaupleja esindaja

istungil ei osalenud. Seega saab komisjon lähtuda esitatud tõenditest ja tarbija poolt istungil avaldatust.

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping.

VÕS § 655 lg 1 kohaselt võib tellija igal ajal töövõtulepingu üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamise omandas või oleks võinud mõistlikult omandada.

Antud juhul on tarbija töövõtulepingu üles öelnud ja tal on kohustus tasuda seni ostetud materjalide ja osutatud teenuse eest. Tarbija on tõendanud, et ostetud parketi maksumus oli 229,92, koristusteenuse maksumus oli vastavalt hinnakirjale 170,80 eurot. Töövõtt ei sisaldanud vuugitaidiste vahetamist ega duširuumi ukse remontimist, samuti utiliseerimist. Selliste tööde tegemist ei tõenda ka kaupleja poolt esitatud fotod.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude. Kaupleja peab tagastama tarbijale tema poolt ettemaksuna tasutud 4 171,80 eurost 3 600,28 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/