

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06805
Otsuse kuupäev 19.08.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Pirogovi Kinnisvara OÜ (16815767)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale 125,00 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplajalt järgmise töö: ehitusregistri kannete korrastamine seoses õhksoojuspumba paigaldamisega. Töö hinnaks lepidi kokku 250 eurot, millest tarbija tasus ettemaksuna 125 eurot. Töö tegemine on venis ebamõistlikult kaua; tarbija taganes lepingust ja nõuab ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjonile selgitusi ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Kuivõrd kaupleja komisjonile oma seisukohti ei esitanud, lahendab komisjon vaidluse vaid tarbija poolt esitatud põhjal.

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja

ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping.

Nii nagu iga teine leping, paneb ka töövõtuleping pooltele kohustused, mida nad peavad täitma. Käesoleval juhul on kaupleja andnud erinevaid lepingu täitmise tähtaegasid, kuid pole neist kinni pidanud, on seega lepingut rikkunud. Lepingu rikkumise korral on võimalik kasutada seaduses ettenähtud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevaid kohustusi oluliselt rikkunud. Tarbija on taganenud lepingust ja esitanud raha tagastamise nõude. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantud tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude. Kaupleja peab tagastama tarbijale tema poolt tasutud 125,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/