

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE MÄÄRUS

Asja number 19-1/25-08131
Otsuse kuupäev 16.08.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Kidsmed OÜ (14233860)

Tarbija nõue Uus seade või raha tagastamine summas 144.32 €

Resolutsioon:

- Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
- Kui tarbija komisjoni esimehe määrusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas avaldusega koos alljärgneva selgituse:

"Juhtumi taust:

- Esimese ostu tegin Kidsmedist 8. mail 2023.
- Esialgne seade hakkas peagi tekitama ebanormaalselt tugevat heli. Kuigi müüja väitis, et tegemist on normaalse heliga, saatsin neile ka vastava video. Lõpuks otsustati seade siiski välja vahetada.
- Asendusseade saabus mulle septembris 2024. Seda seadet hoidsin veelgi hoolikamalt, teades, et see on tundlikum tehnika.

2025. aasta kevadel lakkas ka see uus seade ootamatult töötamast. Seade ei kukkunud ega saanud lööki – tegemist oli ootamatu rikkeline seisundiga. Saatsin selle tagasi mitmekordselt turvatud pakendis ning märgistusega “õrn toode”.

Müüja käsitus:

Kidsmed keeldus garantiivõtte pakkumisest, väites:

- Et seadmel on nähtavad kahjustused, mis ei saa tekkida sihtotstarbelisel kasutamisel;
- Et garantiitingimused ei kehti, kuna seade on “füüsiliselt kahjustatud”.

Kuid:

- Mind ei teavitatud kahjustustest seadme kättesaamisel ega esitatud viivitamatult fotosid või dokumentatsiooni kahjustuste kohta koos kuupäevaga;

2. Ekspertiisi viis läbi isik, kes on ühtlasi Kidsmed OÜ omanik, mitte sõltumatu ega tootjapoolne ekspert;
3. Minule ei edastatud mingit ametlikku ekspertiisiakti, vaid üldsõnaline e-kiri, milles ei olnud ei tehnilist analüüsi, fototõendeid ega kuupäevastatud ülevaadet seadme seisukorrast;
4. Mul puudus igasugune võimalus hinnangut vaidlustada või esitada vastuväiteid läbipaistval alusel."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jäi menetluse jooksul seisukohale, et seade on füüsiliste kahjustustega ning seetõttu ei kuulu ese garantii korras parandamisele ega ka vahetamisele.

Komisjoni põhjendus:

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud vaidlus nõuab sisulisemaid tarbija poolseid tõendeid (mh ekspertiisi) ning sisuliste tõendite analüüsi. Antud juhul ei ole tarbija suutnud tõendada, et kahju tekitas kaupleja või toode oli juba defektne.

Esitatud asjaoludest ja tõenditest nähtub, et kaupleja on esitanud fotod pakendist (mis on ebapiisav selliste seadete transportimisel) ning fotod koos ajatempli ja esmase kontrolliga. Mis viitab sellele, et kahjustus (füüsiline) tekkis transportimisel. Kui tarbija pakendas seadme ebapiisavalt, lasub risk transpordil tarbijal. Lisaks dokumenteeriti, et seade ei käivitunud ka pärast laadimist. . Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Pooled on vabad oma tõendite esitamises.

Esitatud materjalidest ei ole võimalik üks ühele teha järeldust, et tarbija ei tekitanud kahju. Tarbijal on kohustus omapoolseid väiteid tõendada. Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata. Tarbija ei ole omalt poolt esitanud ekspertiisiakti (või muud tõendust) vms, mis kinnitaks, et tootel olid juba enne puudused või tema neid puuduseid ei tekitanud. Tarbija ei ole ümber lükanud ka kaupleja esitatud tõendeid. Seetõttu on vajalik sisuliste tõendite esitamine ja analüüs. Seda on võimalik teha näiteks täiendavate tõendite esitamisega. Küll aga on otstarbekam sellist vaidlust lahendada maakohtus.

Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 3 alusel menetluse. TKS § 47 lg 3 p 3 sätestab, et komisjon võib jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui: vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/