

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09389  
Otsuse kuupäev 14.08.2025  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Uksed Lukud OÜ (12948483)

Tarbija nõue Asja asendamine

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija korteris leidis aset kindlustusjuhtum, mille käigus sai kannatada siseuks. Kindlustusandja nõustus hüvitama uue ukse tellimise ja paigaldamise (lahutades omavastutuse osa). Tarbija küsis kauplejalt pakkumist, seades tingimuseks, et uks peab olema samas toonis, nagu kaheksa aastat tagasi paigaldatud ukсед. Kaupleja saatis pakkumise QP036679 ning selgitas, et spoon muudab ajas värvust ja pleegib, mistõttu uus uks ei saa olla täpselt sama tooni, nagu 8 aastat tagasi paigaldatud ustel. Pakkumises oli ukse kohta märgitud “Eur. Tamm. Rad” ja ukselehe viimistluse kohta “Peits ja lakk 25”

Tarbija aktsepteeris pakkumise ja tasus kaupleja poolt esitatud arve nr 29148, millele oli märgitud: Vastavalt pakkumisele QP036679. Uks valmistati vastavalt pakkumisele ja tarniti tarbija elukohta. Uksel on märgis “Tamm+peits+lakk”. Tarbija leiab, et uks ei vasta tellimusele, sest toon erineb oluliselt 8 aastat tagasi paigaldatud uste toonist. Tarbija on seisukohal, et kuna siseuste peale otsest päikesevalgust ei paista, siis ei saa nende toon olla 8 aasta jooksul oluliselt muutunud. Tarbija nõuab asja asendamist – uue ukse valmistamist, mis oma toonilt vastaks 8 aastat tagasi paigaldatud ustele.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on selgitanud, et informeeris pakkumist tehes tarbijat sellest, et uue ukse toon ei ole päris sama, mis 8 aastat tagasi paigaldatud ustel, sest spoon muudab ajas värvust ja pleegib. Sellegipoolest soovis tarbija tellida ukse, mille kohta kaupleja esitas hinnapakumise. Kaupleja väitel vastab uks hinnapakumisele ja on toodetud täpselt samas toonis, nagu vanad ukсед. Aastate

jooksul muutub selle ukse toon vanade uste tooniga sarnaseks.

### **Komisjoni põhjendus:**

Poolte vahel on sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Antud juhul oli tellitavaks tööks ukse valmistamine ja paigaldamine.

VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatu ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimuste mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö. Seega teoreetiliselt oli antud juhul tellijal õigus nõuda töö parandamist.

Tarbija peaks aga tõendama, et töö ei vasta lepingutingimustele. Komisjonile esitatud tõenditest nähtub, et töö on teostatud vastavalt tellimusele ja tarbijat on eelnevalt hoiatatud, et uue ukse toon võib vanade uste toonist erineda.

Tarbija on veendunud, et siseuksed ei saa tooni muuta, sest otsene päikesevalgus neile peale ei paista. Tegelikult mõjutab otsene päikesevalgus küll tooni muutumise kiirust, kuid tooni muutumine toimub igal juhul, kui päikesevalgus tuppa paistab. Selleks, et spoonitud, peitsitud ja lakitud uks üldse tooni ei muudaks, peaks teda hoidma täielikult pimedas ruumis.

Komisjonile esitatud tõendite kohaselt ei ole võimalik jõuda järeldusele, et kaupleja on lepingut rikkunud. Kui tarbija jääb selle juurde, et kaupleja on kasutanud spooni, peitsi või lakki, mis ei ole samane 8 aasta tagasi toodetud uste puhul kasutatuga, siis peaks ta selle tõendamiseks tellima asjakohase ekspertiisi.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/