

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07308
Otsuse kuupäev 14.08.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Karel Grupp OÜ (16765472)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale 2 665,00 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 30.08.2024.a kauplejalt kolm siseust hinnaga kokku 2665 eurot, koos tarne ja paigaldusega. Tarbija on kogu maksumuse tasunud (30.08.2024.a. 1250 eurot ja 21.01.2025.a. 1415 eurot). Tarbija avalduse ja kirjavahetuse kohaselt toimus pidev tarne edasilükkamine ja uute lubaduste andmine paigalduskuupäevade osas, kuid ühtegi lubadustest ei täidetud. Põhjendused olid erinevad (nt “uksed pole veel kokku pandud”, “olen Eestist ära”, “valmistame kohe kui tagasi olen”, jne). Samuti on mitmel korral kinnitatud, et ukSED on valmis ja laos, kuid seejärel selgus, et need ei ole siiski lõplikult komplekteeritud (puuduvad hinged, lukukatted, viimistlus, liistud jne).

Kaupleja on lubanud konkreetseid üleandmiskuupäevi (nt 13.03.2025 või hiljem 26.03.2025), kuid ühtegi neist ei ole täidetud. Korduvalt on antud lubadusi kompensatsiooni osas (nt 200 € viivist iga hilinenud päeva eest, tasuta toode või 50% soodustus), kuid mitte ühtegi lubadust ei ole realselt täidetud. 29.04.2025.a andis tarbija teada, et soovib lähipäevil kogu makstud summa tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjonil tuli esmalt välja selgitada, kas nõue on esitatud õige isiku vastu, sest kirjalikku lepingut sõlmitud ei ole ja pangaülekanded on avaldaja sooritanud füüsilisele isikule. Pooltevahelisest kirjavahetusest nähtub, et avaldaja küsib Karel Ottilt, kellele ta pangaülekanded tegi, et mis on tema firma nimi ja Karel Otti vastab, et firma nimi on Karel Grupp. Sellest komisjon järeldab, et leping sõlmiti Markos Salumäe ja Karel Grupp OÜ vahel. Põhjus, miks tasuda paluti mitte äriühingule, vaid selle ainuosanikule ja juhatuse liikmele, on ilmselt selles, et avalikest andmebaasidest nähtuvalt on äriühingul maksuvõlad ja äriühingu kontole laekuvad vahendid debiteeritakse maksuvõlgade katteks.

Seega komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping, millega kaupleja kohustus valmistama tarbija tellimusel siseuksed. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Nii nagu iga teine leping, paneb ka töövõtuleping pooltele kohustused, mida nad peavad täitma. Lepingu rikkumise korral on võimalik kasutada seaduses ettenähtud õiguskaitsevahendeid. VÕS § 101 lg 1 p 4 annab tarbijale õiguse lepingust taganeda, kui kaupleja on oma kohustusi rikkunud. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevaid kohustusi oluliselt rikkunud. VÕS § 114 lg 1 kohaselt peab lepingust taganeda sooviv lepingupool reeglina enne lepingust taganemist andma teisele lepingupoolele täiendava tähtaja lepingu täitmiseks.

Käesoleval juhul on kaupleja andnud erinevaid lepingu täitmise tähtaegasid, kuid pole neist kinni pidanud. Tarbija on andnud täiendava tähtaja kohustuse täitmiseks, kaupleja pole ka sellest kinni pidanud. Tarbija on taganenud lepingust ja esitanud raha tagastamise nõude. Kaupleja ei ole vaidlustanud raha tagastamise nõuet, on lubanud raha tagastada, kuid pole seda teinud. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki pool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Seega on tarbijal õigus nõuda tema poolt ettemaksuna tasutu tagastamist ja selle üle pooltel vaidlus puudub.

Pooled on lepingu sõlminud sidevahendi abil (telefoni ja elektroonilise suhtluskanali teel). VÕS § 56¹ lg 1 sätestab, et ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud. Nimetatud tähtaeg hakkas antud juhul kulgema 29.04.2025.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude. Kaupleja peab tagastama tarbijale tema poolt tasutud 2 665,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/