

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05019  
Otsuse kuupäev 14.08.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava  
Meelis Telliskivi  
Ronald Wilhelm Rozin

Tarbija  
Kaupleja Auto Bassadone OÜ (10283692)

Tarbija nõue Lepingust taganemine.

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

16.05.2025 sõlmis tarbija kauplejaga müügilepingu uue sõiduki Hyundai IONIQ 6 77 kWh 229 hj Ultimate ostmiseks hinnaga 54 380 eurot. Tarbija sõlmis liisinglepingu Swedbank Liising AS-iga ja tasub vastavalt maksegraafikule. Sõidukil ilmneseid korduvalt puudused, mistõttu on Tarbija sõidukiga käinud 11-l korral garantiiteeninduses. Märtsis 2025 ilmnes puudus, mille tõttu ei saanud seda kasutada ja sõiduk jäi varuosa ootele. Uuena ostetud sõiduk ei ole ootuspärase kvaliteediga. Sõidukil pidevalt ilmnevad puudused tekitavad Tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi.

Tarbija soovib ta lepingust taganeda.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tuginedes autoajaloo andmetele on näha, et autol on esinenud mõningaid erineva sisuga muresid, mis kõik on eemaldatud tootja kulul.

25.03.2025 alustas klient emaili teel auto lepingu lõpetamise ja või tagastamise protsessi, kus kaupleja tegi indikatiivse tagasiostu pakkumise tuginedes hetke turuhinnale (38000 – 39000EUR). See klienti ei rahuldanud. Kuna varuosa tarne venis pakuti kliendile selleks perioodiks tasuta asendusauto. Auto sai korda 18.04.2025 ja loovutati tagasi kliendile. 29.04.2025 ilmnes uuesti viga salongi meeleolu LED valgustusega. Salongi meeleoluvalgustuse mittetöötamine on harvaesinev ja keeruliselt tuvastav rike. Esmasel vea ilmnemisel, 18.03.2025, probleem kadus peale aku lahti ühendamist, mis on üks osa ICCU kampaania tööst ning täiendavaid veateateid antud hetkel ei

esinenud. Oli alust arvata, et asi korras. Teistkordsel külastusel selle murega kontrollil 07.05.2025 LED tulede toimimist. Tuvastati rike meeoleoluvalgustuse juhtplokis, mis on tellitud ja ootab tänaseni paigaldust.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>).

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjon leiab, et ehkki formaalsed alused lepingust taganemiseks on täidetud (tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 03.04.2025), puuduvad lepingust taganemise materiaalsed alused. Tarbija pöördus küll korduvalt kaupleja poole, kuid sõidukil esinenud probleemid olid erinevad ning kaupleja kõrvaldas need garantiikorras. Komisjon märgib, et ainukeseks tõsiseks probleemiks oli liiklemist takistav ICCU süsteemi rike, mis kõrvaldati samuti garantiikorras AS-i Topauto poolt. Senini on kaupleja poolt leidmata põhjus, mis tekitab krõbinat sõiduki armatuuris. Kaupleja esindaja lubas istungil, et kaupleja tegeleb probleemiga ning võtab sõiduki kontrolliks selleks tarbijaga ühendust. Seega on kaupleja täitnud nõuetekohaselt enda lepingust tulenevaid kohustusi ning komisjoni hinnangul ei esinenud asjaolusid, millest nähtuks tarbija õigus lepingust taganeda.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse lepingust taganemise nõudes rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi  
Ronald Wilhelm Rozin

/allkirjastatud digitaalselt/