

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03468  
Otsuse kuupäev 14.08.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava  
Meelis Telliskivi  
Ronald Wilhelm Rozin

Tarbija  
Kaupleja Ascar Auto AS (10074749)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt talle müüdud auto sõiduki müügilepingu tühistamist, kõigi, kuni praeguse hetkeni tehtud auto ostu- ja eksploatatsiooniga seotud kohustuslike kulutuste kompenseerimist. kahju hüvamist, sõiduki tagasiostuga seotud võimalike kulude kandmist. Nõude kogusumma 17 517,21 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Ascar Auto AS müüs tarbijale sõiduki Opel Crossland 051HHB. Sõiduki esmamüüjaks oli samuti Ascar Auto AS, esmamüük toimus 01.11.2022.

16.02.2025 sõitis tarbija Tallinnasse saamaks teada kas kauplejal on huvi tarbija sõiduki, Ford Focus 420TLJ ostu vastu. Samas tutvustati talle Opelit. Muu hulgas teatas müügiesindaja, et autol on garantiiremondi korras vahetatud nukkvõlli tihendid uute, parendatute vastu ning koos sellega, vastavalt tootja nõuetele ka mootori hammasrihma koost. Sellise läbisõiduga autole annab see lisaväärtuse. Kahjuks ei õelnud kaupleja esindaja sõnagi garantiiremondi tegeliku mahu, võimalike põhjuste ja sellega kaasnenud mootori ressursi võimaliku vähenemise kohta. 20.02.25 toimus ostu-müügitehing mida tarbija ei oleks teinud kui oleks olnud teadlik garantiiremondi tegelikust ulatusest ja sisust. Kuna tarbija elab Tartus käis üldinforatsiooni saamas samasse Autospirit gruppi kuuluvas Ascar Tartu OÜ-s kes omab õigust hooldada nimetatud autot. Info ajendas teda põhjalikumalt uurima auto garantii ja remondiga seonduvat. Oma üllatuseks avastas, et autoga kaasa antud hooldus- ja garantiiraamatus puudusid nõutavad märged teostatud garantiiremondi ja seda kinnitava remondiarve kohta. See fakt viitas Ascar Auto AS soovile garantiiremont üldse maha vaikida, mis tarbija õnneks, tänu müügiesindaja jutukusele välja tuli. Tarbija soovis saada kauplejalt ametlikku vastust ning leidis, et müügiesindajal puudusid vastavad volitused ehkki müügiesindaja seda kinnitas. Tarbija nõudeks oli lepingust taganemine.

## **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud ning leidis, et ei ole infot varjanud. Müügiesindajal oli volitus tarbijaga suhelda. Lepingust taganemiseks puudub alus.

## **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon selgitab kõigepealt, et TsÜS § 116 lg 2 kohaselt kui tehingu on teinud majandus- või kutsetegevuses tegutseva isiku töötaja või muu isik, kelle eest majandus- või kutsetegevuses tegutsev isik vastutab, ja tehing on seotud sellise majandus- või kutsetegevusega, siis eeldatakse, et tehing on tehtud majandus- või kutsetegevuses tegutseva isiku nimel ning TsÜS § 132 lg 1 kohaselt vastutab Isik teise isiku käitumise ja temast tulenevate asjaolude eest nagu oma käitumise või endast tulenevate asjaolude eest, kui ta kasutab seda isikut pidevalt oma majandus- või kutsetegevuses ja selle isiku käitumine ning temast tulenevad asjaolud on seotud isiku majandus- või kutsetegevusega. Seega on ekslik tarbija väide, et kaupleja ei ole talle ametlikku vastust saatnud. Ülaltoodud sätetest tulenevalt omavad müügiesindaja poolt antud selgitused samasugust kaalu nagu ettevõtte juhi poolt antud.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>).

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjon leiab, et ehkki formaalsed alused lepingust taganemiseks on täidetud (tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 27.02.2025), puuduvad lepingust taganemise materiaalsed alused. Remondiettevõtted on kohustatud jälgima tootjatehase poolt kehtestatud remondieeskirju. Käesoleval juhul tegi remonttööd Opelil ametlik esindus. Tarbija väide, et garantiiremont vähendas sõiduki mootori ressursi on paljasõnaline. Komisjoni hinnangul kasutatud sõidukile tehtud remont ei halvendanud, pigem parandas, sõiduki seisukorda. Kas garantii korras tehtud remont kanti hooldusraamatusse või mitte, see sõiduki tehnilist seisukorda ei mõjutanud. Komisjon nõustub, et VÕS § 231 lg 2 kohaselt tuleb tarbijale anda võimalus vabalt tutvuda müügigarantii tingimustega enne müügilepingu sõlmimist. Tarbija nõudmisel tuleb garantii esitada talle kirjalikult või muul

püsival andmekandjal, mida tarbija saab kasutada. Samas sama paragrahvi kolmanda lõike kohaselt kui müügigarantii andja on jätnud käesoleva paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud andmed esitamata, ei välista ega piira see garantii kehtivust. Kaupleja kinnitas e-kirjaga 27.02.2025 müügigarantii kehtivust kuni novembrini 2027 või 100 000 km läbimiseni. Seega oli sõidukil kehtiv garantii. Eeltoodust tulenevalt ei müünud kaupleja tarbijale sõidukit pettuse teel ning komisjoni hinnangul ei ole kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunud, mis võimaldaks tarbijal lepingust taganeda.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse lepingust taganemise nõudes rahuldamata. Kuna põhinõue jääb rahuldamata, siis jäävad automaatselt rahuldamata tarbija poolt esitatud kõrvalnõuded.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi  
Ronald Wilhelm Rozin

/allkirjastatud digitaalselt/